



## КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ПО ПРОБЛЕМАМ ЭКОЛОГИИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690022 г. Владивосток, пр-т 100-летия Владивостока, 159/1, каб. 217 Тел: 89242408457

Факс (4232)310193, E-mail: Sekretar-OES-TV@yandex.ru <http://east-eco.com>

“25“ декабря 2021 г.  
Исх. № 163/251221  
г. Владивосток

Руководителю Министерства природных  
ресурсов и охраны окружающей среды  
АНДРОНОВИЧУ К.Е.

Копии: Президенту Российского географического  
общества  
ШОЙГУ С.К.

Министру природных ресурсов и экологии  
Российской Федерации  
КОЗЛОВУ А.А.

от председателя КСПЭПК  
ВШИВКОВОЙ Т.С.

### ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на Материалы комплексного экологического обследования территории ООПТ краевого  
значения «Лиман реки Раздольная»

По результатам изучения Материалов комплексного экологического обследования территории ООПТ краевого значения «Лиман реки Раздольная» (далее КЭО), подготовленных ООО «НАКБЕС», по заказу ООО «Гибрид ДВ», был выявлен ряд принципиальных недостатков и вопиющих противоречий.

Так, в Материалах КЭО на стр. 5 отмечено местоположение особо охраняемой природной территории «Лиман реки Раздольная», которая сформирована Решением исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29.11.1974 г. №991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы». Общая площадь ООПТ составляет 27,07 км<sup>2</sup> (2706,9 га), а площадь ее охранной зоны – 0,57 км<sup>2</sup> (507 га). Далее отмечено, что «На момент создания и в настоящее время отсутствуют достоверные данные о проведенных экологических исследованиях видового разнообразия лимана реки Раздольная. Отсутствует перечень конкретных видов рыб и беспозвоночных, использующих лиман, как место для нереста. В паспорте памятника природы и кадастровом деле ООПТ лимана реки Раздольной отсутствуют сведения о видовом составе уникальных объектов флоры и фауны, которые следует охранять».

В заключении КЭО (на стр. 95) отмечено, что «...на сегодняшний момент существующие ООПТ краевого значения «Памятник природы лиман р. Раздольная» утратило заявленное на период создания свое научное, культурное и т.д. назначения». Тем не менее, «...установлено, что на акватории водного объекта обитает 100 видов рыб и 8 видов

беспозвоночных. В качестве транзитного коридора Тавричанский лиман могут использовать представители биоты: сахалинский осетр (занесен в Красную книгу Российской Федерации), американский веслонос (в Красный список МСОП), японский морской судак и подкаменщик Черского – в Красную книгу Приморского края». Также «...установлено, что лиман р. Раздольная на протяжении десятилетий подвергается постоянной антропогенной нагрузке», и «...в зимний период отмечаются заморы рыб».

В заключении КЭО (стр. 95) еще раз подчеркнуто, что «ООПТ «Лиман р. Раздольная» была создана как место воспроизводства ценных видов рыб и беспозвоночных. Отмеченные ценные виды рыб используют данный водный объект только как транзитный коридор», несмотря на загрязнения воды. И, наконец, что «Снятие с Лимана реки Раздольная статуса ООПТ позволит улучшить экономическую составляющую промыслового района без вреда для окружающей среды».

Во введении (стр. 6) отмечается, что основная цель работы – обосновать ликвидацию ООПТ «Лиман р. Раздольная».

В результате анализа литературных и собственных данных авторами КЭО установлено, что «лиман р. Раздольная подвергается постоянной антропогенной нагрузке. Выявлены превышения по основным загрязняющим веществам в составе донных отложений и природных вод, что объясняется расположенными выше по течению населенными пунктами, сбрасывающими сточные воды. Отмечено, что общая площадь ООПТ составляет 27,07 км<sup>2</sup> (2706,9 га), а площадь ее охранной зоны – 0,57 км<sup>2</sup> (507 га), и на текущий период это не отвечает заявленным целям. Постоянное сообщество рыб и беспозвоночных лимана р. Раздольная не отличается большим разнообразием и, приспособившись к сложившимся напряженным условиям существования, имеет упрощенную структуру. Учитывая вышесказанное, сохранение ООПТ в лимане р. Раздольная является нецелесообразным».

Далее по тексту КЭО (стр. 8–15) рассматривается географическое положение и описание климатических условий объекта экспертизы – ООПТ «Лиман реки Раздольная», приведены 4 карты-схемы, указаны глубины в лимане, характер ландшафта. Данная часть работы не выделена в соответствующий раздел, а является, согласно оглавлению, частью введения.

В разделе 3.1 (стр. 16–19) приведены таблицы (1 и 2) химического анализа проб воды и донных отложений, отобранных 24 декабря 2019 г. в трех точках лимана р. Раздольная (1 и 2 – в западной части лимана; 3 – в устье главного русла реки). Анализы проведены в лаборатории ФГБУ «ЦЛАТИ по ДВФО». Для воды приведены результаты анализов содержания по 6 показателям (БПК<sub>5</sub>, железа, фосфат-ионов, аммоний-ионов, нитрит и нитрат ионов). Для донных отложений приведены результаты анализов по 8 показателям (медь, цинк, свинец, нефтепродукты, фосфат-ионов и азота аммонийного, нитратов и нитритов). Полученные данные по пробам воды сравниваются с ПДК для рыбохозяйственных объектов, а для донных отложений – для почвы.

По результатам анализов трех проб воды сделан вывод о том, что в лиман поступает много бытовых стоков, что сопровождается нарушением кислородного режима 24 декабря 2019 г. (подо льдом). Для донных отложений отмечено, что нормативные показатели не разработаны и поэтому использованы те, что существуют для почвы, что объясняет повышенные концентрации (по сравнению с почвой) содержания меди, цинка и свинца.

В целом сделан вывод, что «степень изменения и загрязнения природной среды характеризуется как высокая, а степень техногенной нагрузки – средняя. Рекомендуется обратить внимание муниципальных образований на необходимость установки очистных сооружений сбрасываемых сточных вод, нормирование планового поступления загрязняющих веществ и снижения уровня загрязненности вод, в соответствии с действующим природоохранным законодательством».

В разделе 3.2 (стр. 20–22) дана краткая характеристика рельефа юга Приморского края, включая долину р. Раздольная. Отмечено, что «достопримечательных геологических и геоморфологических объектов не выявлено» (стр. 22).

В разделе 2.5.4 (стр. 19–21) приведена краткая характеристика климата для Надеждинского района: - среднемесячная температура воздуха и ее экстремальные значения; - скорости и направлению ветров; - среднее число дней с туманами; - среднее годовое количество осадков.

В разделе 3.3 (стр. 23–26) приведена характеристика почвенного покрова и карта распределения грунтов в лимане.

Раздел 3.4 (стр. 23–31) посвящен краткому описанию гидрологической сети р. Раздольная (длина, площадь, водный режим, расход воды), характеристикам приливов и отливов, волнению, ходу температуры воды в низовьях реки и в Амурском заливе, изменениям солености воды в 2010–2013 гг.).

В разделе 3.5 (стр. 32–33) дана краткая характеристика прибрежной водной растительности на мелководье в устье р. Раздольная и в лимане с картой-схемой распределения тростника, осоки, водяного риса и ульвы (рис. 8).

В разделе 3.6 (стр. 34) одним предложением отмечено, что «территория ООПТ «Лиман реки Раздольная не входит в состав земель лесного фонда».

Раздел 3.7 (стр. 35–39) представляет краткие сведения о животном мире лимана р. Раздольная. Он дает характеристику ихтио- и орнитофауны Тавричанского лимана и включает карту охотничьих угодий Приморского края. В разделе отмечено, что в Тавричанском лимане встречается порядка 100 видов рыбообразных и рыб из 37 семейств, среди которых доминируют карповые, бычковые, камбаловые, стихеевые и лососевые, и, как морские, так и пресноводные, проходные и прибрежно-эстуарные (стр. 35). Доминируют морские и пресноводные виды. К наиболее ценным в рыбохозяйственном отношении относится 23 вида из семейств: сельдевые – тихоокеанская сельдь и пятнистый коносир; лососевые – горбуша, сима и кета; корюшковые – морская малоротая корюшка, морская японская корюшка, зубастая корюшка; саланксовые – рыба-лапша; карповые – мелкочешуйная и крупночешуйная красноперки, амурский сазан, серебряный карась, белый и пестрый толстолобики, белый амур; сомовые – амурский сом; змееголовые – змееголов; тресковые – дальневосточная навага; кефалевые – лобан и пеленгас; камбаловые – полосатая и звездчатая камбалы.

Среди представителей ихтиофауны Тавричанского лимана сахалинский осетр занесен в Красную книгу Российской Федерации, американский веслонос – в МСОП, японский морской судак и подкаменщик Черского – в Красную книгу Приморского края.

Отмечено (стр. 37–39), что лиман – «наиболее благоприятное место для остановок на отдых и кормежку водоплавающих (лебедей, гусей, уток, чаек и др.) и околоводных (цапель) птиц находятся на мелководьях лимана, лагунах, реках и озерах в приустьевой части р. Раздольная, заливаемых водой во время приливов. В периоды сезонных миграций на мелководных участках Тавричанского лимана, реках, озерах и болотах в дельте р. Раздольная значительные концентрации (численностью до 20 тыс. особей) образуют речные и нырковые утки, а общая численность водоплавающих и околоводных птиц в миграционный период здесь достигает 100 тыс. особей. Из водоплавающих в количественном отношении преобладают представители отряда гусеобразных (30 видов), из околоводных – кулики (40 видов)».

В разделе 3.8 (стр. 40–42) представлены сведения о редких и находящихся под угрозой исчезновения объектах животного и растительного мира в форме списка видов, обитающих на территории Надеждинского района. Список включает 32 вида животных (6 – двустворчатые моллюски, 8 – насекомые, 1 – рыбы, 1 – пресмыкающиеся, 14 – птицы, 2 – млекопитающие) и 13 видов цветковых растений. Далее отмечено, «что данные виды флоры и фауны не были замечены непосредственно в районе изменяемых границ ООПТ лиман р. Раздольная», а также, что «среди представителей ихтиофауны Тавричанского лимана сахалинский осетр занесен в Красную книгу Российской Федерации, американский веслонос – в Красный список МСОП и японский морской судак и подкаменщик Черского – в Красную книгу Приморского края».

В разделе 3.9 (с. 43) сделан вывод о биоразнообразии на акватории Тавричанского лимана, взятые из некоего отчета ВНИРО или ТИПРО. Отмечено, что в Тавричанском лимане «постоянно или временно обитает 100 видов рыб. Из них 57 являются только объектами

любительского и спортивного рыболовства, а 43 вида – и объектами промышленного рыболовства. Беспозвоночные представлены 8 видами. Все они относятся к объектам лова. Среди макрофитобентоса нет видов из числа объектов лова».

В разделе 3.10 (стр. 44) отмечено, что на рассматриваемой территории «...отсутствуют объекты культурного наследия».

Раздел 3.11 (стр. 45–58) посвящен оценке современного состояния ООПТ «в поддержание экологического баланса окружающей территории». Фактически в разделе повторяется текст введения КЭО и сведения из предыдущих разделов. Также приводятся данные о фито- и зоопланктоне, водной флоре, бентосе, ихтио- и орнитофауне, и данные о значении обследованной территории для обеспечения чистой водой и воздухом. Причём **все цифры показателей обилия и фактические заключения, приведённые в данной главе, даны без ссылок на литературные источники данных**, что является грубым нарушением научного авторского права. Далее дана оценка роли ООПТ в поддержании экологического баланса, противоречащая содержанию раздела.

В разделе 3.12 (стр. 59–69) названы факторы негативного воздействия на планируемую к упразднению ООПТ к которым отнесены загрязнение морских и речных вод нефтепродуктами, мусором и сточными водами. Также сделана попытка дать обоснование ликвидации ООПТ краевого значения.

Далее по тексту КЭО идёт Раздел 4 «Экономическое обоснование развития туристической территории Тавричанского сельского поселения» (стр. 69–72), Раздел 5 «Предложения по комплексному развитию туристической отрасли Тавричанского сельского поселения» (стр. 73–91), и Раздел 6 «Предварительные выводы» (стр. 92–96) по разделам 4, 5.

Далее (стр. 97–98) приведен список использованной литературы (18 источников) и 8 приложений (стр. 99–148) – копии писем (данные химических анализов воды и донных отложений и сведения по климату и гидрологии за 2003 г., и др.). В частности, в письме ФГБУ «Приморский УГМС» (№ ЦСО-3325 от 16.12.2019 г.) отмечено, что это учреждение «не имеет возможности предоставить запрашиваемую климатическую информацию».

### **Результаты анализа объекта экспертизы**

Известно, что Федеральным Законом «Об особо охраняемых природных территориях», принятом в 1995 г., все «ООПТ относятся к объектам общенационального достояния», а «памятники природы – уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношении природные комплексы». Именно в связи с этим и установлен в Статье 27 режим особой охраны территории памятников природы, который заключается в «запрещении всякой деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности памятников природы».

Тем не менее, в представленных на экспертизу материалах заявители об этом статусе памятника природы «Лиман реки Раздольная» умалчивают и ставят задачу «упорядочения хозяйственного использования, выделенных из состава ООПТ водных участков» (стр. 5). По мнению изготовителей КЭО, «постоянное сообщество рыб и беспозвоночных лимана реки Раздольная не отличается большим разнообразием и, приспособившись к сложившимся напряжённым условиям существования, имеет упрощённую структуру. Учитывая вышесказанное, сохранение ООПТ в лимане реки Раздольная является нецелесообразным».

Однако ниже (стр. 35) почему-то сделан совершенно другой вывод о высоком биоразнообразии в памятнике природы. Отмечено, что в Тавричанском лимане «постоянно или временно обитает 100 видов рыб. Из них 57 являются только объектами любительского и спортивного рыболовства, а 43 вида – как объектам как таковыми, так и объектами промышленного рыболовства».

С этим выводом можно вполне согласиться, особенно если сравнивать видовое разнообразие рыб Приморья в целом, где зарегистрировано 150 видов пресноводных и эстуарных рыб (монография: Бушуев В.П., Барабанщиков Е.И. «Пресноводные и эстуарные

рыбы Приморья». Владивосток: ТИНРО-Центр, 2012, 314 с.). Ведь в р. Раздольной (включая Тавричанский лиман) отмечено 75% от всего биоразнообразия рыб Приморья, что говорит о чрезвычайно высоком статусе памятника природы «Лиман реки Раздольная» как одного из ценных резерватов ихтиофауны бассейна Японского моря.

Авторы КЭО, упоминая о высоком биоразнообразии ихтиофауны р. Раздольной (иногда противореча себе и утверждая обратное), однако ничего не предлагают для сохранения водных биоресурсов лимана и эстуария р. Раздольной и прилегающих к ним районов. Также, в представленных на экспертизу материалах, ничего не говорится о действиях, возмещающих урон природным ресурсом при ликвидации ООПТ. Тем более, что для ликвидации ООПТ по мнению специалистов и разумно мыслящих людей, нет никаких серьезных оснований.

Правительством Российской Федерации давно предложены (см. Постановление Правительства РФ от 12 августа 2008 г., №603) и утверждены «Правила образования рыбохозяйственных заповедных зон» (см. Постановление Правительства РФ от 25.02.2014 г., № 141). Согласно им «Рыбохозяйственной заповедной зоной является водный объект рыбохозяйственного значения или его часть с прилегающей к ним территорией, на которых устанавливается особый режим хозяйственной и иной деятельности в целях сохранения ценных видов водных биологических ресурсов и создания условий для развития аквакультуры (рыбоводства)».

Очевидно, что заказчиков КЭО не устраивают не только предлагаемые формы охраны водных биоресурсов, их не устраивает само существование данного ООПТ. Чётко прослеживается основная идея Заказчиков КЭО – только полная ликвидация ООПТ с целью, сформулированной в заключении – развитие туризма, которое «позволит повысить не только уровень развития района, но и будет способствовать повышению экологической ценности водоёма» (???). Но «повышению экологической ценности водоёма» как раз и способствует сохранение и укрепление ООПТ «Лиман р. Раздольная». Более того, если развивать идею «повышения экологической ценности водоёма», следовало бы рассмотреть предложения о повышении природоохранного статуса данного ООПТ и перевода его в формат заказника или статус водно-болотных угодий под эгидой Рамсарской конвенции.

Рассмотрение материалов КЭО, представленных на экспертизу, вызывает многочисленные замечания, из которых ниже представим только основные.

#### **Замечания:**

1. При рассмотрении материалов КЭО, представленных на экспертизу, возникло много замечаний общего характера:

а) в «Материалах КЭО» отсутствуют титульные листы, на которых принято указывать разработчика или принадлежность представленных документов тем, кто направил их на экспертизу. Нет даже подписи под ними, и это ставит под сомнение как принадлежность данных документов заказчику экспертизы, так и серьезность изложенного в них текста, который не исключает возможность его подмены после экспертизы. Для таких документов существуют общепринятые ГОСТы и правила оформления, которым учат даже студентов, выполняющих свои рефераты и курсовые работы; встаёт вопрос об умышленной фальсификации использованных в КЭО материалов;

б). не понятен общий план и порядок изложения текста в «Материалах КЭО» – они почему-то начинаются после введения, сразу с главы или подраздела 3 (а где главы или подразделы 1, 2.1, 2.2, и другие? (их, что, планируется вставить позже?). Где остальные главы и подразделы Материалов КЭО? Или эта глава единственная (за ней сразу следует список используемой литературы)?;

в) небрежность в оформлении немногочисленных рисунков. Отмечены неверные подписи под рисунками, не соответствующие их содержанию. Например, под рис. 4 подписано, что это «Топографическая карта Приморского края», хотя на самом деле на рис. 4 представлен только участок лимана р. Раздольной. На рис. 2 указано, что это карта глубин... Уссурийского залива (?), хотя он там не показан (как и весь Амурский залив), а показан только лиман р. Раздольная и прилегающие к нему участки. И это не карта глубин, а часть, возможно,

со старой навигационной карты, где в лимане показано всего 10 точек промеренных глубин, совершенно не демонстрирующих общее состояние рельефа дна лимана;

г) путаница (или незнание?) масштабов карт, приведенных с разных карт на рис. 2 – 1:50000, рис. 3 – 1:25000, на рис. 4 – 1:100000, то есть, в 1 см – 500, 250 и 1000 м, соответственно, тогда как они приведены на одних и тех же стандартных листах бумаги формата А-4, и в данном случае надо использовать линейный масштаб, чтобы можно было эти карты хотя бы сравнивать, чтобы замерить длину границ ООПТ, к примеру;

д) практически нигде не сделано ссылок на источники информации в Материалах КЭО, не указаны конкретные факты, цифры, рисунки. Создается впечатление плагиата, не оригинальных, серьезных исследований. Например, рис. 5 (стр. 23) – распределение грунтов – откуда это взято, на основе каких материалов, кто проводил исследования и какими методами? Морскими грунтами, их минералогическим и гранулометрическим составом и изучением других параметров во Владивостоке занимается только одна лаборатория? Так кто выполнял эти исследования? – не указано. И так по всему тексту КЭО, который бы не выдержал никакой проверки на плагиат, что сейчас делается в обязательном порядке для любой научной работы – студенческой, аспирантской, даже школьные работы, представленные на конкурсы проверяют через программу «антиплагиат»;

е) ущербным выглядит список использованной литературы – указано всего 18 источников, тогда как опубликованных работ, посвящённых лиману р. Раздольной и прилегающей к нему территории и акватории, насчитывается тысячи по самым разным направлениям, включая несколько десятков монографий. В списке нет ни одной опубликованной работы, обосновывающей создание ООПТ в 1974 г., а в пояснительной записке и материалах неоднократно подчеркивается, что таких обосновывающих документов не существует – но это просто ложь. Становится понятным, почему в Материалах КЭО отсутствует хотя бы краткий анализ состояния изученности лимана, или отдельных, рассматриваемых характеристик. Зато выводы делаются грандиозные – и все, направленные на поддержку идеи по закрытию ООПТ.

2. В представленных на экспертизу материалах отсутствует информация об истории создания ООПТ памятник природы «Лиман реки Раздольная», но безосновательно и неоднократно утверждается, что «организация в 1974 году ООПТ в лимане реки Раздольная не имеет обосновывающих документов» (стр. 5, 6 и др.). Тем самым перечеркивается многолетняя работа известных дальневосточных ученых, обосновавших необходимость создания особо охраняемых природных территорий в устьях рек и их эстуариях, к которым относится лиман реки Раздольной.

В действительности, вопрос о необходимости создания заповедников в реках, впадающих в заливы Петра Великого, ставился почти 100 лет назад (например, Линдберг Г.У. «Об устройстве заповедника на р. Таудеми» // Социалистическая реконструкция рыбного хозяйства Дальнего Востока, 1930, № 9–11, с. 71) и с этой целью в реках исследовались видовой состав рыб, их кормовая база, нерестилища лососевых рыб и др., а также исследовались их гидрологический и гидрохимический режим (например, Дулькейт Г.Д. «Фауна реки Суйфун и ее охрана» // Охрана, рациональное использование и воспроизводство ресурсов Приамурья. Хабаровск, 1927, с. 33–35).

В 1956 г. при ДВФ СО АН СССР была организована Комиссия по охране природы, в 1957 г. было проведено совещание (конференция), которая приняла постановление об охране различных природных объектов, организации заповедников и заказников. Позднее был разработан план создания сети заповедников и заказников, который был направлен в Главное управление по делам охоты и заповедников СССР (Куренцов, 1963). В конце 1950-х и в 1960-е годы был издан ряд книг и брошюр о существующих и планируемых ООПТ. В 1962 г. Комиссия по охране природы начала разработку ряда научных тем по выявлению редких и реликтовых представителей фауны, охране внутренних вод Приморья в целях воспроизводства рыбного хозяйства, научных основ охраны и регулирования водных ресурсов

Приморья (Куренцов, 1963, с.11). Особое внимание было уделено организации заповедников, заказников и народных парков (памятников природы). На уникальность флоры и фауны бассейна р. Раздольной и необходимость их охраны путем создания охраняемой природной территории указывали многие ученые, такие как: Г.Ф. Бромлей («Юг Приморья – уникальный памятник природы Дальнего Востока» // Охрана природы на Дальнем Востоке, вып. 1, 1963, с. 35–43), Т.П. Жиленко («Беречь водоемы, охранять рыбные богатства» // там же, с. 107–111), В.К. Абрамов («Ондатра в Приморском крае» // там же, с. 113–119), В.В. Акимов («Защитить реки Приморья от загрязнения» // там же, с. 141–146), Г.Н. Волова («К фауне и экологии некоторых представителей бентоса солоноватых водоемов юга Приморья Японского моря» // Гидробиологический журнал, 1970, т. 6, № 3, с. 17–23; Т.В. Антипина («Гидрохимический режим некоторых водоёмов Южного Приморья» // Уч. зап. ДВГУ. 1971. Т. 15, № 3. с. 102–110) и др.

Таким образом, утверждение в представленных на экспертизу материалах КЭО, что не было никаких научных исследований, обосновывающих создание ООПТ «Лиман реки Раздольная», является ложным, вводящим в заблуждение как членов экспертной комиссии, так и всех, кто призван защищать природу лимана реки Раздольной, всего Приморского края.

3. В Материалах КЭО не представлена гидрохимическая характеристика памятника природы «Лиман реки Раздольная», включающая результаты анализа загрязнений воды, демонстрирующие негативные изменения окружающей среды в экосистеме лимана.

В небольшом разделе 3.4 «Краткое описание гидрологической сети...» (стр. 27) об этом нет никакой информации, как и в других главах. При этом в этом разделе не сделано никаких ссылок на источники информации, а представленные цифры о некоторых гидрологических параметрах или не верны, или вызывают большие сомнения в том, что они вообще имеют отношения к лиману р. Раздольная. Например, на рис. 6 (стр. 29) показаны средние месячные расходы воды в реке и не имеющие к ним никакого отношения изменения температуры воды в Амурском заливе, что при отсутствии ссылки на источник информации, вызывает много вопросов (кем, за какие годы, в каком месте, на какой глубине... были получены эти данные?), что делает представленную в КЭО информацию совершенно непригодной для каких-либо выводов.

Известно, что к настоящему времени гидрохимический и гидрологический режимы лимана реки Раздольная хорошо и всесторонне изучены – имеются сотни научных статей и несколько монографий на данные темы. Недавно в эстуарии реки обнаружена и исследована зона гипоксии придонных вод (Тищенко и др. «Гипоксия придонных вод эстуария реки Раздольная» // ДАН, 2017, Т. 476, № 5, с. 576–580), связанная с водообменом лимана с Амурским заливом. Есть и другие работы: например, Тищенко и др. «Гидрохимические соотношения в районе эстуария р. Раздольная – Амурский залив» // «Гидрометеорология и гидрохимия морей. Японское море». Т. 8, вып. 2, СПб: Гидрометеиздат, 2004, с. 25–27, и др. Относительно хорошо и всесторонне изучено состояние загрязнения вод лимана р. Раздольная, установлены основные факторы загрязнения вод, их влияние как на отдельные сообщества, так и на экосистему в целом (Аникеев и др. «Распределение Fe, Cr, Co, Sc, Ba и Ta в донных осадках эстуария р. Раздольная – Амурский залив» // Геохимия. 1989, №7, с.1028–1033; Шулькин, Семькина «Сезонная и многолетняя изменчивость содержания и выноса биогенных соединений р. Раздольной (Приморский край)» // Водные ресурсы, 2005, № 5, с. 575–583; Поляков и др. «Ртуть в донных отложениях маргинального фильтра р. Раздольная (Амурский залив)» // Геохимия. 2008, № 6, с. 666–673 и др.

Ничего этого в КЭО нет. Поэтому, представленные в КЭО краткие сведения без ссылок на источники информации, не имеющие никакого отношения к гидрологии р. Раздольная, при полном отсутствии анализа многочисленных опубликованных данных по ее гидрологии и гидрохимии, не дают никакого обоснования для ликвидации памятника природы «Лиман реки Раздольная».

4. В материалах КЭО, представленных на экспертизу, отсутствует анализ многолетних изменений основных факторов гидрологического режима эстуария и лимана р. Раздольной, которые бы свидетельствовали о негативных изменениях при антропогенных воздействиях.

Такие факторы гидрологического режима (расход воды, температура, соленость, содержание загрязняющих веществ и др.) изучаются уже около ста лет (Гомоюнов «Гидрологический очерк Амурского залива и реки Суйфун» // Производительные силы Дальнего Востока. Вып. 2. Хабаровск–Владивосток: Кн. Дело, 1927, с. 73–91), и особенно активно последние десятилетия со времени образования памятника природы «Лиман реки Раздольная» (Тищенко и др. «Гидрохимические соотношения в районе эстуария р. Раздольная-Амурский залив» // Гидрометеорология и гидрохимия морей. Японское море. Т. 8, вып. 2, СПб: Гидрометеиздат, 2004, с. 25–27; Шулькин, Семькина, «Сезонная и многолетняя изменчивость содержания и выноса биогенных соединений р. Раздольной (Приморский край)» // Водные ресурсы, 2005, № 5, с. 575–583; Нигматулина «Сравнительная оценка поступления загрязняющих веществ со сточными водами на акваторию Амурского и Уссурийского заливов (Японское море)» // Современное состояние водных биоресурсов..., Владивосток: ТИНРО-Центр, 2008, с.595–600; Поляков и др. «Ртуть в донных отложениях маргинального фильтра р. Раздольная (Амурский залив)» // Геохимия, 2008, № 6, с.666–673; Шулькин «Изменчивость химического состава рек Приморья как индикатор антропогенной нагрузки и ландшафтной структуры водосборов» // Вестник ДВО РАН, 2009, № 4, с. 103–114; Семкин и др. «Обмен вод в эстуарии реки Раздольной (Амурский залив, Японское море) в период ледостава» // Изв. ТИНРО, 2019, т. 196, с. 123–137, и др.).

Без такого анализа, заявления о негативных изменениях гидрологического режима в лимане р. Раздольной являются голословными и не могут являться основаниями для каких-либо изменений границ памятника природы.

5. В материалах по объекту экспертизы отсутствуют факты и какие-либо сведения о санитарно-микробиологическом состоянии вод и донных отложений, их многолетних изменениях в пределах памятника природы «Лиман реки Раздольная», несмотря на то, что о них широко известно из научной литературы (Лаженцева, Загородная «Санитарно-микробиологическое состояние морской воды в зал. Петра Великого» // Комплексные исследования и переработка морских и пресноводных гидробионтов..., Владивосток, ТИНРО-Центр, 2003, с. 92–94; Шулькин, Семькина «Поступление загрязняющих веществ в залив Петра Великого и оценка их вклада в создание экологических проблем» // Современное экологическое состояние залива Петра Великого Японского моря, Владивосток: ДВФУ, 2012, с. 252–287; и др.).

6. В КЭО отсутствует информация и анализ изменений нефтяных углеводородов в воде и донных отложениях лимана р. Раздольной и прилегающих к ним акваториям, характеризующих степень поступления загрязнений через экосистему лимана в Амурский залив.

Такие исследования проводятся специалистами уже более полувека, а результаты опубликованы (Черняев «Распределение нефтяных углеводородов в воде и донных отложениях Амурского залива (Японское море)» // Изв. ТИНРО, 2005, т. 140, с. 240–244; Кудряшова и др. «Распределение полициклических ароматических углеводородов в донных отложениях рек южной части Приморья» // Океанол. исслед. Шестая конф., Владивосток: ТОИ ДВО РАН, 2013, с. 84; Черняев «Распределение нефтяных углеводородов в воде и



донных отложениях Амурского залива (Японское море)» // Изв. ТИНРО, 2005, т. 140, с. 240–244, и др.).

7. В представленных на экспертизу материалах полностью отсутствует информация и анализ изменений продукционных параметров лимана р. Раздольная, в том числе таких важнейших, как биогенные элементы и первичная продукция, которые характеризуют состояние водной экосистемы и обязательно рассматриваются в гидробиологии при анализе состояния водных экосистем.

Для лимана р. Раздольная такие данные собраны за последние десятилетия в разные сезоны и опубликованы во многих научных статьях и монографиях (Звалинский и др. «Биогенные элементы и первичная продукция эстуария р. Раздольной» // Биол. моря, 2005, т. 31, № 2, с. 107–116; Звалинский и др. «Продукционные и гидрохимические характеристики льда, подледной воды и донных осадков эстуария реки Раздольной (Амурский залив, Японское море) в период ледостава» // Биол. моря, 2010, т. 36, № 3, с. 186–195; Звалинский и др. «Продукционные характеристики эстуария реки Раздольной в период ледостава» // Изв. ТИНРО, 2016, т. 185, с. 155–174; Важова и др. «Оценка первичной продукции в эстуариях рек Раздольная и Суходол (залив Петра Великого, Японское море)» // Изв. ТИНРО, 2015, т. 182, с. 132–143, и др.).

8. В представленных на экспертизу материалах отсутствуют какие-либо сведения о состоянии в экосистеме лимана р. Раздольная важнейших органических соединений, и анализ их роли для гидробионтов, таких как растворенные и взвешенные органические вещества, гуминовые вещества, хлорофилл и другие пигменты, характеризующие состояние экосистемы эстуария и лимана.

Такие важнейшие параметры внешней среды относительно хорошо изучены и результаты опубликованы во многих научных статьях (Марьяш и др. «Хлорофилл, гуминовые вещества и органический углерод в эстуарии реки Раздольной в период ледостава» // Вестн. ДВО РАН, 2010, № 6, с. 44–51; Марьяш и др. «Органический углерод в эстуарии реки Раздольная (Амурский залив, Японское море) в период ледостава» // Геохимия, 2015, № 8, с. 1–9; Ходоренко и др. «Гумусовые вещества и макросостав донных отложений в нижнем течении реки Раздольной и северной части Амурского залива (Японское море)» // Современное состояние и тенденции изменения природной среды залива Петра Великого Японского моря. М.: ГЕОС, 2008, с. 229–243, и др.).

9. В материалах, представленных на экспертизу, нет сведений о фитопланктоне лимана р. Раздольная и прилегающих к нему эстуария и мелководий северной части Амурского залива.

И это несмотря на то, что опубликовано много научных статей, характеризующих экологическое состояние, видовой состав, численность и биомассу, сезонные и многолетние изменения фитопланктона, являющегося пищей для фильтраторов, включая корбикулу (Бегун и др. «Фитопланктон Амурского залива в районе г. Владивостока» // Альгология, 2003, т. 13, № 2, с. 204–215; Никулина «Сообщества диатомовых водорослей реки Раздольной (Приморье)» // Чтения памяти Владимира Яковлевича Леванидова. Владивосток: Дальнаука, Вып. 2, 2003, с. 254–262; Никулина «Оценка экологического состояния р. Раздольная по составу индикаторных видов водорослей» // Вестн. ДВО РАН, 2006, № 6, с. 71–78; Цой, Моисеенко «Диатомеи поверхностных осадков Амурского залива Японского моря» // Биол. моря. 2014, т. 40, № 1, с. 20–25, и др.).

10. В представленных на экспертизу материалах полностью отсутствует даже упоминание о том, что лиман р. Раздольной отнесен к памятникам природы Приморского края как район концентрации перелетных водоплавающих и околоводных птиц (Водно-болотные угодья

России, М.: Wetlands International, т. 5, с. 106) и включен в Список водно-болотных угодий по критериям (1, 2, 5) международной Рамсарской конвенции (с. 103).

Международная Рамсарская «Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом, в качестве местообитания водоплавающих птиц» была подписана 2 февраля 1971 г. советской стороной, заключена на неограниченный срок, и вступила в силу в соответствии со Статьей 102 Устава ООН.

В соответствии со Статьей 4, п. 2 Рамсарской конвенции «В тех случаях, когда из-за настоятельных государственных интересов, Договаривающаяся сторона (Россия) исключает их Списка или сокращает размеры водно-болотного угодья, включенного в него, она должна, насколько это возможно, компенсировать происходящую в результате этого потерю ресурсов водно-болотных угодий; и в частности, она (Россия) должна создавать дополнительные природные резерваты для водоплавающих птиц, а также обеспечивать защиту достаточной части территории первоначального ее местообитания в этом районе или где-либо в другом месте».

Так как в представленных на экспертизу материалах об этом нет никаких сведений, то и, соответственно, о намечаемых изменениях границ памятника природы «Лиман реки Раздольная» не информировано и бюро Международного союза по охране природы и природных ресурсов, которое хранит Список водно-болотных угодий международного значения и доводит до сведения остальные Договаривающиеся стороны о любых изменениях в экологическом характере водно-болотных угодий, в соответствии со Статьей 8, п. 2 Рамсарской Конвенции. Это является прямым нарушением международной конвенции, подписанной Россией.

11. В материалах практически нет сведений и информации об обитающих в пределах границ и охранной зоны памятника природы «Лиман реки Раздольная» редких и исчезающих видах животных и растений, в том числе занесенных в различные Красные книги (международные, Российской Федерации и Приморского края).

Сделана ссылка лишь на количество видов для отдельных таксономических групп Надеждинского района. Никакого анализа их статуса, мест обитания, численности, путей миграции и др. не сделано. Более того, авторы материалов заявляют: «что данные виды флоры и фауны не были замечены непосредственно в районе ООПТ лиман р. Раздольная», не проводя никаких доказательств, фактов и данных специальных работ по изучению мест обитания видов, занесенных в Красные книги.

Так, например, отмечено, что в Надеждинском районе обитает всего лишь 14 видов птиц, занесенных в Красные книги, тогда как на самом деле в пределах границ памятника природы «Лиман реки Раздольная», в его охранной зоне и в прилегающих к нему местностях зарегистрировано значительно больше – 45 видов птиц, из которых 23 вида – в списке МСОП, 29 видов – в Красной книге РФ, и 44 вида – в Красной книге Приморского края (см. Красные книги РФ, Приморского края, МСОП, а также монографию Ю.Н. Назарова – Птицы города Владивостока и его окрестностей, Владивосток: изд-во Дальневост. ун-та, 2004, 276 с., и др.

В связи с этим, необходимо напомнить, что природоохранное законодательство РФ защищает редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животного и растительного мира, занесенных в Красные книги и **предусматривает уголовную ответственность за уничтожение этих видов и разрушение мест их обитания.** Так, согласно Статьи 24 Федерального закона «О животном мире», «действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги, не допускаются. Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством...».

Поскольку в материалах признается наличие на акватории памятника природы «Лиман реки Раздольная» видов животных и растений, занесенных в Красные книги, то изменение границ этой ООПТ с целью осуществления драгировок корбикулы японской и иных действий, способных привести к гибели других, редких животных, а также к разрушению их мест обитания – **является недопустимым экологическим преступлением.**

12. В «Материалах КЭО» не представлен аналитический обзор орнитофауны памятника природы «Лиман реки Раздольная», включая редкие и исчезающие виды птиц, в том числе, занесенных в Красные книги, сведения о которых занижены более чем в три раза.

Приведён список всего из 10 видов редких птиц, занесенных в Красную книгу РФ, выборочно взятых из письма Департамента по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Приморского края (№41/2675 от 31.12.2019) на запрос ООО «НЦ-ЭКО-проект» (№ 566 от 12.12.2019), размещенном в приложении 4 «Материалов КЭО» (стр. 123).

При этом, в основном тексте КЭО упомянуты (стр. 40–41) почему-то только 9 из 14 видов, занесенных в Красную книгу РФ из представленных в упомянутом письме Департамента, а о 16 видах, занесенных в Красную книгу Приморского края, по данным Департамента обитающих в лимане р. Раздольная, вообще нигде даже не упомянуто. В списке литературы нет ни одного источника, посвященного птицам лимана, хотя в научной литературе им посвящены сотни научных статей и монографий. Такой пренебрежительный или произвольный подход к редким и исчезающим видам птиц, занесенным в Красные книги (международную, Российской Федерации и Приморского края), обитающим в границах памятника природы «Лиман реки Раздольная», **неприемлем.**

В действительности, на территории памятника природы «Лиман реки Раздольная» и в его окрестностях зарегистрировано более 350 видов птиц, наиболее полный список которых с характеристиками мест обитания, гнездования, периодов встречаемости, численности и др., приведен в монографии Ю.Н. Назарова «Птицы города Владивостока и его окрестностей» (Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та. 2004, 276 с.).

Что касается видов птиц, занесенных в Красные книги и обитающих в лимане р. Раздольная, то в «Дальневосточном орнитологическом журнале» № 1 (2010, с. 5–150) написано (стр. 66 ): «В Красную книгу Российской Федерации занесены 27, а в Красную книгу Приморского края – 43 вида птиц, встреченных в дельте: египетская цапля, средняя белая цапля, колпица, дальневосточный и черный аисты, пискулька, белошей, сухонос, малый лебедь, клоктун, мандаринка, скопа, беркут, орлан-белохвост, белоплечий орлан, черный гриф, кречет, сапсан, японский и даурский журавли, уссурийский зук, кулик-сорока, японский бекас, дальневосточный кроншнеп, малая крачка, ошейниковый зимородок, тростниковая сутора и другие».

Здесь же (стр. 66) подчеркнута, что «Лиман р. Раздольная, как район концентраций перелетных водоплавающих и околоводных птиц, отнесен к памятникам природы Приморского края».

В связи с этим, изменения границ памятника природы «Лиман реки Раздольная» способны привести к нарушению мест обитания многочисленных видов птиц, в том числе перелетных и занесенных в Красные книги регионального, федерального и международного уровней.

13. В Материалах КЭО не представлена характеристика объектов (памятников) культурного наследия в пределах границ памятника природы «Лиман реки Раздольная». Заявление в представленных на экспертизу материалах о том, что на рассматриваемой территории «...отсутствуют объекты культурного наследия» (стр. 44) не соответствуют действительности, так как заявителями не проведено на этот счет никаких исследований на

территории памятника природы «Лиман реки Раздольная» и в его охранной зоне, а также не выполнялся поиск материалов, касающихся местонахождений объектов культурного наследия по опубликованным и архивным источникам.

В разделе 3.10 (стр. 44) это отражено только одним предложением: «По информации Инспекции по охране культурного наследия Приморского края непосредственно на территории лимана р. Раздольная отсутствуют объекты культурного наследия (памятники истории и культуры), включенные в реестр (Приложение 8)».

Однако, в ответе Инспекции по охране объектов культурного наследия Приморского края (№ 63-08-17.806 от 25.02.2020 – приложение 8, стр. 105–108) на запрос ООО «НТЦ-ЭКО-проект» (№ 568 от 12.12.2019 – запрос не прилагается) получен совершенно другой ответ. В нем отмечается со ссылкой на отчет, что на реке Раздольной «...располагаются выявленные объекты археологического наследия «Валы (система)»» (стр. 106), и далее (стр. 107–108), со ссылкой на Постановление правительства РФ № 569 от 15.07.2009 г. предлагается заказчику проведение историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия на территории памятника природы «Лиман реки Раздольная». Кроме того, руководителем инспекции отмечено (стр. 108), что «За нарушение требований законодательства об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ должностные лица, физические и юридические лица несут ответственность в соответствии с законодательством РФ».

Хорошо известно из ряда опубликованных книг (Хорев В.А. «Археологические памятники Приморского края». Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1978, 72 с.; Андреева Ж.В. и др. «Янковская культура». М.: Наука, 1986, 216 с.; Ключев Н.А. «Археология юга Дальнего Востока в XIX–XX вв.» Библиографический указатель. Владивосток: Дальнаука, 2003, 459 с., и др.) и статей (например, Андреева и др. «Новый могильник янковской культуры в Приморье» // Археологические открытия, 1974. М.: Наука, 1975, с. 187–188), а также из фондовых материалов Института истории, археологии и этнографии народов ДВ ДВО РАН (Андреева и др. «Археологические исследования на территории Приморского края. Отчет за 1972 г.» – Архив ДВО РАН, ф. 13, оп. 1, № 9), что в районе лимана р. Раздольная, в том числе на его побережье, имеется довольно большое количество памятников культурного наследия. Так, при археологических раскопках поселения Чапаева в 1972–1973 и 1976 гг. обнаружены многочисленные артефакты и древние захоронения раннего железного века, которые изучаются и хранятся в музее Института истории..., представлялись на выставках и в экспозициях государственного краеведческого музея им. В.К. Арсеньева, а также включены в учебные пособия для студентов и школьников (например, Бродянский Д.Л., Артемьева Н.Г. «Археология Приморья»; Учебное пособие. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009, 280 с., и др.).

Так, в упомянутой монографии (Андреева и др., 1986) на стр. 38 написано: «Необходимо отметить, что район расположения поселения в Чапаево, т.е. окрестности приустьевой части р. Раздольной, богат памятниками янковской культуры: здесь известно не менее 10 поселений, на некоторых из них были заложены шурфы (Окладников А.П. «Отчет об археологических исследованиях на ДВ». 1953. Арх. ИА АН СССР, р-1, № 830; Андреев Г.И. «Отчет о результатах разведок, произведенных Прибрежным отрядом Дальневост. экспедиции на побережье залива Петра Великого в 1955 году». – Арх. ИА АН СССР, р-1, № 1440, и др.).

Уникальность археологических памятников на побережье лимана р. Раздольная заключается также в том, что только здесь собрана большая коллекция раковин вымерших двустворчатых моллюсков (*Anadara subcrenata*, *Anadara inaequalvis*) по которым в зарубежных лабораториях современным методом ускорительной масс-спектрометрии (AMS) получены с высокой точностью радиоуглеродные даты, по которым анализируются изменения климата на юге Приморского края. Поэтому эти археологические памятники лимана р.

Раздольной отнесены к опорным разрезам периода голоцена («Комплексное изучение разрезов голоценовых отложений побережья залива Петра Великого (Японское море)»). Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 1995, 77 с., и др.).

Наличие памятников культурного наследия на побережье лимана р. Раздольная, открытых и описанных до 1974 г., наряду с другими, послужило одним из оснований включения его в состав памятников природы «Лиман реки Раздольная». Поэтому, игнорирование этого факта, а также утверждение в «Материалах КЭО», что «на территории лимана р. Раздольная отсутствуют объекты культурного наследия» является ложным и необоснованным для того, чтобы изменять границы памятника природы, что будет способствовать разрушению ООПТ и памятников культурного наследия.

Согласно Статьи 50. Федерального Закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ», «Объекты культурного наследия... отчуждению из государственной собственности не подлежат», а Статьи 54, п. 3 – «В случае, если объект культурного наследия... уничтожен по вине владельца земельного участка или участка водного объекта, в пределах которых располагается объект археологического наследия... может быть безвозмездно изъят по решению суда в виде применения санкций за совершение преступления...». Поскольку границы памятника природы «Лиман реки Раздольная» предлагается провести так, что при этом памятники культурного наследия оказываются за пределами границ ООПТ, то в представленных материалах должны быть представлены охранные обязательства заявителя. Но их там нет, и вследствие этого памятникам культурного наследия будет грозить уничтожение.

В связи с тем, что в представленных на экспертизу материалах отрицается существование объектов культурного наследия на территории памятника природы «Лиман реки Раздольная», что по мнению заявителей служит одним из оснований для изменения его границ, считаю необходимым напомнить заявителям Статью 44, п. 3 Конституции Российской Федерации: – «Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры».

В представленных на экспертизу материалах есть много и других недостатков, недоработок и даже фальсификаций, но и названных выше вполне достаточно для общей оценки и выводов.

### **Общая оценка экспертируемых материалов**

Оценка воздействия на окружающую среду в КЭО и основанные на ней выводы выполнены с рядом принципиальных нарушений действующего природоохранного законодательства, направленных на существенное занижение уровня воздействия на компоненты окружающей среды памятника природы «Лиман реки Раздольная».

Представленные на экспертизу материалы КЭО «по вопросу ликвидации памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная» не содержит достаточного объема информации для реализации данного предложения в части оценки воздействия планируемой деятельности (развитие туризма) на растительный и животный мир, включающий многочисленные виды редких и находящихся под угрозой исчезновения видов, в том числе включенных в Красные книги (Международные, Российской Федерации и Приморского края). Разработчики материалов КЭО ограничились общими фразами без конкретизации современного состояния мест обитания и тенденций в изменениях численности, популяционной структуры и другой более полной их характеристики. Ликвидация памятника природы не только не будет способствовать сохранению этих видов, но и приведет к угрозе для существования ценных промысловых, редких и краснокнижных видах, **что недопустимо.**

В материалах КЭО представлены только самые общие сведения по состоянию некоторых факторов внешней среды, касающиеся, главным образом, эксплуатации водных биологических ресурсов лимана, эстуария и реки Раздольной в целом. При этом не приведены

никакие сведения по экологической безопасности намечаемой хозяйственной деятельности, связанной со строительством туристического комплекса. Приведенные социально-экономические обоснования вызывают сомнения, так как не учитывают, прежде всего, потенциала других биологических ресурсов, а также возможностей использования памятника природы для иных целей, кроме рекреации.

Реализация предложений, содержащихся в материалах по вопросу ликвидации памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная» приведет к нарушению экологического равновесия в донных и пелагических сообществах не только лимана р. Раздольная, но и тесно связанных с ним прилегающих акваторий (эстуарий реки и северная часть Амурского залива), к гибели ряда сообществ прибрежной зоны и на прилегающих к нему территориях, к негативному воздействию на редкие и ценные виды растений, водных беспозвоночных, включая насекомых, наземных и околоводных птиц и млекопитающих, и других животных, на их места обитания, пути миграции, в том числе видов, занесенных в Красные книги РФ и Приморского края, в Международные Красные книги.

Материалы объекта экспертизы (растительный и животный мир) по составу, форме и содержанию **не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации** «Об экологической экспертизе» и др. В представленных на экспертизу материалах не учитываются основные принципы охраны окружающей среды и нарушаются статьи Федеральных законов РФ «Об охране окружающей среды» (статьи 3, 60 и др.), «О животном мире» (статья 24 и др.), «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (статьи 27, 47, 48, 50), «О Красной книге РФ» и др., а также «Водный Кодекс РФ», «Лесной Кодекс РФ», «Об охране памятников культурного наследия» и др.

**Заключение:** представленные на экспертизу материалы КЭО по вопросу ликвидации памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная» выполнены с нарушениями действующих нормативных документов и экологического законодательства, а также существенно и преднамеренно занижают уровень воздействия на компоненты окружающей среды, что, при изменении границ или ликвидации данного ООПТ, представит угрозу для целостности экосистемы Тавричанского лимана, для существования объектов растительного и животного мира на особо охраняемой природной территории – памятник природы «Лиман реки Раздольная».

## ВЫВОДЫ

Рассмотрев материалы КЭО по вопросу ликвидации памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная», представленные на экспертизу, мы пришли к следующим выводам:

- об отсутствии, неполноте и недостоверности информации материалов КЭО об объекте экспертизы, его современном состоянии и изменениях со времени образования памятника в 1974 г. по настоящее время;

- о несоответствии документов, обосновывающих ликвидацию памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная» для намечаемой хозяйственной деятельности, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия на окружающую среду, а, значит, о нарушении международной Рамсарской конвенции, подписанной Россией, обязавшейся сохранять положения Конвенции;

- о недопустимости реализации объекта экспертизы ввиду необеспеченности соблюдения требований экологической безопасности намечаемой деятельности по строительству крупных туристических комплексов в пределах акватории памятника природы «Лиман реки Раздольная»;

- представленный проект ликвидации статуса ООПТ не прошел обсуждений в научных и общественных советах, в том числе в Общественном совете по экологической безопасности,

сохранению окружающей среды и воспроизводству биологических ресурсов в Приморском крае, и в других общественных экологических организациях;

- **проект** ликвидации памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная» **следует отклонить**;

- **считаю недопустимым** ликвидацию памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная» ввиду негативного воздействия на окружающую среду и особо охраняемую природную территорию (акваторию) памятника природы краевого значения «Лиман реки Раздольная».

24 декабря 2021 г.

**Эксперт:**

PhD, старший научный сотрудник лаб. Пресноводной гидробиологии  
ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН;

Руководитель Международного центра экологического мониторинга ФНЦ ДВО РАН;

Доцент Института Мирового океана, ДВФУ;

Председатель Координационного Совета по проблемам экологии Приморского края;

Член Международного Исполнительного комитета и Национальный координатор  
международного Бентологического общества Азии;

Член Координационного Комитета по устойчивому развитию бассейна р. Амур;

Академик Российской Экологической Академии (РЭА)

Председатель КСПЭПК

Т.С. Вшивкова

