

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г.Владивосток

Дело

№ А51-39417/2013

25 августа 2015 года

Резолютивная часть постановления оглашена 18 августа 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 августа 2015 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.В. Гончаровой

судей Е.Н. Номоконовой, С.В. Гуцалюк

при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Ауловой

рассмотрев в судебном заседании по правилам, установленным для

рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление Дачного

некоммерческого партнерства «Дорожник-9»

апелляционные производства № 05АП-4620/2015, 05АП-5867/2015

на решение от 21.04.2015

судьи В.В. Саломая

по делу № А51-39417/2013 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению Дачного некоммерческого партнерства «Дорожник-9» (ИНН

2538133795, ОГРН 1092538008441, дата государственной регистрации в

качестве юридического лица 04.12.2009)

к Департаменту земельных и имущественных отношений Приморского края (ИНН 2538111008, ОГРН 1072540005724, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 21.06.2007)

третьи лица: Управление градостроительства и архитектуры администрации города Владивостока, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дальневосточное отделение Российской академии наук», Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае, Дальневосточное территориальное управление Федерального агентства научных организаций;

при участии Прокуратуры Приморского края

о признании незаконным отказа оформленного письмом от 22.11.2013г. № 20/03/02-09/32490;

при участии:

от Прокуратуры Приморского края: представитель Карасева В.О., служебное удостоверение ТО № 119827;

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Дальневосточное отделение Российской академии наук»: представитель Куркина А.А. по доверенности от 23.03.2015 № 16022-165, сроком по 31.12.2015, удостоверение № 91;

от Управления градостроительства и архитектуры администрации города Владивостока: представитель Морошкин А.Н. по доверенности от 02.12.2014 № 27/1-1-4918, сроком до 31.12.2015, удостоверение № 2084;

от Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края: представитель Гуйдик И.В. по доверенности от 30.12.2014 № 20/44262, сроком по 31.12.2015, удостоверение № 3168;

от Дачного некоммерческого партнерства «Дорожник-9»: представитель Поляков Д.М. по доверенности от 22.01.2014Ю сроком на три года, паспорт; представитель Дубовик С.В. по доверенности от 08.07.2015, сроком на три года, удостоверение № 1120; представитель Кочанова Л.А. по доверенности от 17.03.2014, сроком на три года, паспорт;

от Дальневосточного территориального управления Федерального агентства научных организаций: представитель Смирнова Е.В. по доверенности от 13.04.2015 № 70-05/397, сроком на один год, паспорт;

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае – не явилось;

УСТАНОВИЛ:

Дачное некоммерческое партнерство «Дорожник - 9» (далее – заявитель, Партнерство) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным отказа Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края (далее – Департамент), оформленного письмом от 22.11.2013г. № 20/03/02-09/32490, в предоставлении в аренду земельного участка с кадастровым номером 25:28:050037:889 и обязанности Департамента предоставить земельный участок с кадастровым номером 25:28:050037:889 в аренду сроком на 49 лет для целей, не связанных со строительством - ведение дачного хозяйства.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 23.01.2014 Управление градостроительства и архитектуры администрации Владивостока привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 05.02.2015 Федеральное государственное бюджетное учреждение «Дальневосточное отделение Российской академии наук» (далее по тексту – ДВО РАН) привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 21.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В доводах апелляционной жалобы Департамент ссылается на законность оспариваемого отказа, поскольку испрашиваемый партнерством земельный участок расположен в двух территориальных зонах – «ТЗ» и «Ж4», что противоречит требованиям действующего земельного законодательства.

В судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции 16.06.2015 апелляционная коллегия пришла к выводу о нарушении судом первой инстанции положений пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае и Дальневосточного территориального управления Федерального агентства научных организаций.

Данное обстоятельство является нарушением норм процессуального права, в связи с чем решение Арбитражного суда Приморского края от 21.04.2015 подлежит отмене.

Ввиду допущенного судом первой инстанции нарушения, судебная коллегия на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ, с учетом требований пункта 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» назначила на 09.07.2015 рассмотрение дела к судебному разбирательству по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, о чем вынесено соответствующее определение от 16.06.2015. к

участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае и Дальневосточное территориальное управление федерального агентства научных организаций.

После вынесения определения от 16.06.2015 о рассмотрении дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в Пятый арбитражный апелляционный суд обратилась Прокуратура Приморского края с заявлением о вступлении в дело в порядке части 5 статьи 52 АП КРФ путем подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

Представитель Дачного некоммерческого партнерства «Дорожник - 9» возражал против вступления в дело Прокуратуры Приморского края.

Учитывая, что законных оснований для отказа Прокуратуре Приморского края во вступлении в дело коллегией не установлено, к участию в деле в порядке части 5 статьи 52 АПК РФ для обеспечения законности допущена Прокуратура Приморского края с правами и обязанностями лица, участвующего в деле.

В связи с отпуском судьи Н.Н. Анисимовой на основании определения от 18.08.2015 года произведена замена судьи Н.Н. Анисимовой на судью Е.Н. Номоконову, рассмотрение дела начато сначала на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, представитель Дачного некоммерческого партнерства «Дорожник - 9» заявленные требования поддержал.

Представитель Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края и на доводы заявленных требований возразил, заявленные требования считает не подлежащими удовлетворению, указывает, что в связи

с нахождением земельного участка в двух территориальных зонах у Департамента имелись основания для принятия оспариваемого решения.

Прокуратура Приморского края также возражает против заявленного требования, в обоснование указывает, что в ходе проверки по обращению ДВО РАН, установлено, что земельный участок, испрашиваемый партнерством, входит в границы земельного участка ДВО РАН, принадлежащего ему на праве постоянного (бессрочного) пользования и относится к федеральному уровню собственности. Формированием спорного земельного участка ДНТ «Дорожник-9» нарушаются, как права ДВО РАН, так и права Российской Федерации на владение, пользование и распоряжение земельным участком.

ДВО РАН по заявленным требованиям возразило, в обоснование указало на факт нахождения спорного земельного участка в границах территории, закрепленной за ДВО РАН.

В порядке статьи 262 АПК РФ, по ходатайствам лиц, участвующих в деле, к материалам дела приобщены дополнительные документы.

Из материалов дела судом установлено, что распоряжением Управления градостроительства и архитектуры администрации г. Владивостока № 226 от 03.02.2010 Дачному некоммерческому партнерству «Дорожник - 9» утверждена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории по адресу: г. Владивосток, в районе ул. 1-я Гражданская, площадью 152 012 кв.м., для целей, не связанных со строительством (ведение дачного хозяйства).

18.02.2010 земельный участок в утвержденных в схеме границах поставлен на кадастровый учет с присвоением кадастрового номера 25:28:050037:398, о чем выдан кадастровый паспорт от 22.03.2010 № 28-2/10-6591.

29.08.2012 в связи с истечением двухлетнего срока учета временных объектов недвижимости в Государственном кадастре недвижимости спорный земельный участок был вновь поставлен заявителем на кадастровый учет в

тех же границах с присвоением кадастрового номера 25:28:050037:889, что подтверждается кадастровым паспортом от 01.02.2013 № 25/00-13-20579.

06.09.2013 Дачное некоммерческое партнерство «Дорожник - 9» обратилось в Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края с заявлением вх. № 20-35536 о предоставлении в аренду сроком на 49 лет земельного участка площадью 152 012 кв.м. для целей не связанных со строительством (ведение дачного хозяйства), расположенного по адресу: г. Владивосток, в районе ул. 1-я Гражданская, д. 7.

Департамент письмом от 22.11.2013 № 20/03/02-09/32490 отказал заявителю в предоставлении в аренду сроком на 49 лет земельного участка для целей не связанных со строительством (ведение дачного хозяйства), расположенного по адресу: г. Владивосток, в районе ул. 1-я Гражданская, д. 7, сославшись на то, что часть испрашиваемого земельного участка согласно Правилам землепользования и застройки на территории Владивостокского городского округа, утв. решением Думы г. Владивостока от 07.04.2010г. № 462, расположена в территориальной зоне объектов автомобильного транспорта (Т-3), ведение дачного хозяйства не является видом разрешенного использования в данной территориальной зоне.

Распоряжением Управления градостроительства и архитектуры администрации г. Владивостока от 19.12.2013 № 2631 на основании протеста прокуратуры г. Владивостока было отменено распоряжение № 226 от 03.02.2010 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории по адресу: г. Владивосток в районе ул. 1-я Гражданская, д. 7 заявителю для целей, не связанных со строительством (ведение дачного хозяйства)».

Не согласившись с отказом департамента в предоставлении в аренду спорного земельного участка, оформленного письмом от 22.11.2013 № 20/03/02-09/32490, ДНП «Дорожник-9» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, доводы сторон, судебная коллегия приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу положений статьи 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствия ненормативного правового акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушения указанным ненормативным правовым актом прав и законных интересов заявителя.

Пунктом 1 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ЗК РФ) (в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого отказа) предусмотрено, что земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

Гражданам и их объединениям для ведения садоводства, огородничества и дачного строительства земельные участки предоставляются из земель сельскохозяйственного назначения, при этом порядок предоставления таких земельных участков устанавливается

настоящим Кодексом, федеральным законом о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан (пункт 2 статьи 81 ЗК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее по тексту - Закон № 66-ФЗ) регистрация и учет заявлений граждан, нуждающихся в получении садовых, огородных или дачных земельных участков, ведутся органами местного самоуправления. Списки граждан, подавших заявление о предоставлении садового, огородного или дачного земельного участка, и изменения в указанных списках утверждаются органом местного самоуправления и доводятся до сведения заинтересованных граждан.

При этом выбор и предоставление земельных участков для размещения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений урегулирован статьей 14 названного закона, пунктом 2 которой предусмотрено, что орган, в ведении которого находится фонд перераспределения земель, с учетом схем зонирования территорий для размещения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений предлагает варианты предоставления земельных участков или дает заключение о невозможности предоставить земельные участки.

На основании выбранного варианта размещения земельных участков и их размеров орган местного самоуправления с учетом пожеланий граждан и с их согласия формирует персональный состав членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (пункт 3 статьи 14 Закона № 66-ФЗ).

Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что после государственной регистрации садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения такому объединению земельный участок бесплатно предоставляется в соответствии с земельным законодательством. После утверждения проекта организации и застройки территории такого

объединения и вынесения данного проекта в натуру членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения предоставляются земельные участки в собственность. При передаче за плату земельный участок первоначально предоставляется в совместную собственность членов такого объединения с последующим предоставлением земельных участков в собственность каждого члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Из материалов дела усматривается, что Дачное некоммерческое партнерство «Дорожник-9» обратилось в Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края с заявлением о предоставлении в аренду сроком на 49 лет земельного участка площадью 152012 кв. м., расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. 1-я Гражданская, д. 7 для ведения дачного хозяйства.

Земельный участок сформирован Партнерством и поставлен на кадастровый учет (кадастровый номер 25:28::050037:889).

Отказывая в предоставлении испрашиваемого земельного участка, департамент указал на то обстоятельство, что часть спорного земельного участка расположена в территориальной зоне объектов автомобильного транспорта (Т-3), в которой ведение дачного хозяйства не предусмотрено.

Оценив оспариваемый отказ департамента в соответствии со статьей 71 АПК РФ в совокупности с иными доказательствами по делу, коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 7 ЗК РФ земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением.

Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Из представленных в материалы дела сведений информационной системы обеспечения градостроительной деятельности от 14.11.2012 (т. 2 л.д. 41), письма Управления градостроительства и архитектуры администрации г. Владивостока № 24299сп от 11.12.2013 следует, и не оспаривается сторонами, что спорный земельный участок находится в двух территориальных зонах – зоне застройки индивидуальными жилыми домами, включая территории, предназначенные для ведения садоводства и дачного хозяйства (Ж-4) и зоне объектов автомобильного транспорта (Т-3).

По правилам части 4 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации границы территориальных зон должны отвечать требованию принадлежности каждого земельного участка только к одной территориальной зоне; формирование одного земельного участка из нескольких земельных участков, расположенных в различных территориальных зонах, не допускается.

Статьей 85 ЗК РФ предусмотрено территориальное зонирование земель населенных пунктов в соответствии с градостроительными регламентами, устанавливаемыми правилами землепользования и застройки с учетом особенностей расположения и развития каждой территориальной зоны.

Согласно статье 20 Правил землепользования и застройки на территории Владивостокского городского округа, утвержденных Решением Думы г. Владивостока от 07.04.2010 № 462 (далее – Правила № 462), градостроительными регламентами определены правовые режимы земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе их застройки и последующей эксплуатации объектов капитального строительства.

Действие градостроительных регламентов распространяется в равной мере на все земельные участки и объекты капитального строительства, расположенные в пределах границ территориальной зоны, обозначенной на карте градостроительного зонирования.

Правилами № 462 предусмотрено, что ведение дачного хозяйства относится к основным видам разрешенного использования земельных участков, относящихся к зоне Ж-4, и не относится к основным видам разрешенного использования земельных участков зоны Т-3.

Расположение земельного участка в двух территориальных зонах противоречит части 4 статьи 30 ГрК РФ и свидетельствует о невозможности его использования в целях ведения дачного хозяйства.

То обстоятельство, что на момент формирования в 2010 году спорного земельного участка и постановки его на кадастровый учет территориальные зоны в г. Владивостоке установлены не были, не имеет правового значения.

Отношения по использованию и охране земель в Российской Федерации регулируются земельным законодательством, которое состоит из Земельного кодекса Российской Федерации, федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации (пункт 1 статьи 3 ЗК РФ).

При регулировании земельных отношений применяется, как следует из пункта 11 статьи 1 ЗК РФ, принцип разграничения действия норм гражданского законодательства и норм земельного законодательства в части регулирования отношений по использованию земель, который состоит в том, что гражданское законодательство устанавливает общие нормы регулирования имущественных отношений, в том числе и земельных, а земельное законодательство - специальные нормы регулирования земельных отношений. Специфика разграничения обусловлена публичным характером регулирования земельных отношений.

Исходя из этого, согласно пункту 3 статьи 3 ЗК РФ гражданским законодательством регулируются имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними, если иное не предусмотрено земельным, лесным, природоохранным, иными специальными федеральными законами.

Таким образом, гражданские правоотношения по использованию земельного участка возникают после принятия решения о предоставлении земельного участка на определенном праве.

Соответственно то обстоятельство, что на момент формирования спорного земельного участка территориальные зоны в г. Владивостоке установлены не были, не может служить основанием для предоставления земельного участка в заявленных целях в силу принципа деления земель по целевому назначению и обязательности исполнения требований градостроительных регламентов (пункт 8 статьи 1, пункт 3 статьи 85 ЗК РФ).

Кроме того, коллегия принимает во внимание, что земельный участок, с кадастровым номером 25:28:050037:889 поставлен на кадастровый учет в 2012 году, то есть уже после вступления в действие Правил № 462.

Довод заявителя о том, что Партнерством испрашивается сформированный земельный участок, а законодательно установлен запрет только на формирование земельного участка в нескольких территориальных зонах, коллегией отклоняется, как не основанный на нормах права.

Далее, проверяя доводы ДВО РАН о нарушении его прав и законных интересов, коллегия приходит к следующим выводам.

Анализ имеющихся в материалах дела документов показывает, что Партнерство имеет намерение получить в аренду для ведения дачного хозяйства, земельный участок, который входит в границы земельного участка, принадлежащего ДВО РАН на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Как следует из представленных в материалы дела документов, решением исполнительного комитета Владивостокского городского Совета депутатов трудящихся от 05.08.1971 № 681 за Дальневосточным научным центром Академии наук закреплена территория для размещения научно-исследовательских институтов, учреждений и сооружений обслуживания ДВНЦ, согласно прилагаемой схеме, ограниченную:

- с севера - ул. Д.Бедного в районе ст. Седанка;

- с юга - северной границей 3-го и 4-го микрорайонов г. Владивостока (район 2-й Речки);
- с востока - автомагистралью Владивосток-Хабаровск;
- с запада - берегом Амурского залива.

Решением исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 27.08.1971 № 835 согласовано закрепление данной территории площадью 545 га Дальневосточному научному центру Академии наук СССР.

23.07.1973 на основании решения Владгорисполкома от 05.08.1971 №681 управлением главного архитектора Владгорсовета УКСу ДВНЦ выдан акт о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка площадью 160 га, расположенного 12 км - Седанка, для строительства 1 очереди - Чайка.

Земельное законодательство, действовавшее в период предоставления земельного участка ДВНЦ АН СССР, как и действующее в настоящее время законодательство, различает правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы.

В период спорных правоотношений к правоустанавливающим документам относились постановления Совета Министров РСФСР или Совета Министров автономной республики, либо решения исполнительного комитета соответствующего Совета народных депутатов, в которых указывались цель, для которой отводились земельные участки, и основные условия пользования землей (статья 12 Земельного кодекса РСФСР 1970 года).

Статья 17 данного Кодекса предусматривала запрет приступать к пользованию предоставленным земельным участком до установления соответствующими землеустроительными органами границ этого участка в натуре (на местности) и выдачи документа, удостоверяющего право пользования землей. Таким документом являлся государственный акт на право пользования землей (статья 18 Земельного кодекса РСФСР 1970 года).

Из материалов дела видно, что земельный участок был предоставлен ДВНЦ АН СССР без оговорок о сроке предоставления, предоставление имело место до введения в действие Земельного кодекса РСФСР, утвержденного Верховным Советом РСФСР 25.04.1991 № 1103-1.

При этом в соответствии со статьей 11 Земельного кодекса РСФСР 1970 года земля предоставлялась в бессрочное или временное пользование; бессрочным (постоянным) признавалось землепользование без заранее установленного срока.

Кроме того, Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 01.04.1993 № 4729-1 «О Российской академии наук» за научно-исследовательскими учреждениями академии наук ранее выделенные им в установленном порядке земельные участки были закреплены в бессрочное бесплатное пользование.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают в том числе из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Указом Президента Российской Федерации от 21.11.1991 № 228 «Об организации Российской академии наук» Российская академия наук восстановлена как высшее научное учреждение России.

Имущество, находящееся в пользовании и распоряжении учреждений и организаций Академии наук СССР, передано в собственность Российской академии наук.

Согласно ст. 1 Устава Российской академии наук, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2014 г. № 589 РАН является правопреемником Академии наук СССР.

Принимая во внимание изложенное, коллегия приходит к выводу о том, что решение Владгорисполкома от 05.08.1971 № 681 является для ДВО РАН правоустанавливающим документом в отношении территории

площадью 545 га, который был оформлен в порядке, предусмотренном законодательством, действовавшим на момент принятия данного решения.

При этом юридическая сила указанного решения также подтверждается выдачей на его основании акта о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка площадью 160 га, расположенного 12 км-Седанка, для строительства 1 очереди - Чайка.

Коллегия учитывает и тот факт, что срок получения документа, удостоверяющего право пользования землей, Земельным кодексом РСФСР 1970 года не устанавливался, как не установлен он и ныне действующим законодательством.

Следовательно, ДВО РАН сохраняет право оформить документ о праве на земельные участки, входящие в состав предоставленной ранее территории, для других очередей строительства, с соблюдением требований о межевании земельных участков и их постановки на кадастровый учет.

Тот факт, что ДВО РАН не оформляло документов, подтверждающих право пользования остальной частью территории, не свидетельствует об утрате третьим лицом права пользования этой территорией, поскольку не имеется доказательств наличия оснований, предусмотренных статьей 31 ЗК РСФСР 1970г., и не принято решений о прекращении права пользования земле или об изъятии земельного участка.

Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.08.1992 № 538 «О мерах по поддержке и развитию Российской академии наук» соответствующим исполнительным органам государственной власти предписывалось выдать РАН, ее учреждениям, организациям и предприятиям соответствующие акты на право (бессрочного) постоянного пользования ранее предоставленными им земельными участками.

Следовательно, ДВО РАН сохраняет право на использование спорной территории в районе 12 км – Седанка.

То обстоятельство, что земельный участок, по поводу которого издано решение Владгорисполкома от 05.08.1971 № 681, не прошел

государственный кадастровый учет, правового значения не имеет, поскольку не влечет утрату права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком.

Довод заявителя об отсутствии каких-либо доказательств, подтверждающих наложение земельного участка, испрашиваемого партнерством на земельные участки, предусмотренные в государственном акте от 23.07.1973 и решении от 05.08.1971, опровергается материалами дела.

Решение от 05.08.1971 № 681 имеет графическое приложение, которое позволяет схематично определить место нахождения земельного участка, предоставленного ДВО РАН, в тексте решения приведено описание границ этого участка.

Сопоставление сведений этого документа и данных публичных кадастровых карт, (в частности, размещенных в сети Интернет) со сведениями информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, схемой расположения земельного участка в районе ул. 1-я Гражданская, 7 позволяет сделать однозначный вывод о том, что ДНП «Дорожник-9» испрашивает для ведения дачного хозяйства земельный участок в пределах территории, предоставленной ДВО РАН решением Владисполкома от 05.08.1971 № 681.

Кроме того, из представленной в материалы дела обзорной схемы в районе ул. 1-я Гражданская, изготовленной Управлением градостроительства и архитектуры администрации города Владивостока во исполнение требования прокурора г. Владивостока от 22.03.2010 № 2-218в-10, что подтверждается письмом администрации города Владивостока от 25.03.2010 № 27/2-11-762 на имя помощника прокурора г. Владивостока И.А. Терехова, установлено, что границы земельного участка площадью 152011 кв.м., испрашиваемого ДНП «Дорожник-9», полностью налагаются на границы земельного участка Дальневосточного отделения РАН, предоставленного в постоянное (бессрочное) пользование.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции не принимает в качестве доказательства по делу заключение ООО «Геоид-Н» исх. № б/н от 06.07.2015, представленное в материалы дела ДНП «Дорожник-9» о невозможности сделать вывод о наложении границ земельных участков, как не препятствующее установлению фактического наложения.

Доводы заявителя о недопустимости представленных в материалы дела доказательств, в том числе копии обзорной схемы земельного участка в районе ул. 1-я Гражданская и графического приложения к решению Владгорисполкома от 05.08.1971 № 681, коллегией отклоняются, поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ, ДНП «Дорожник-9» не представлено доказательств того, что содержащиеся в указанных графических документах сведения не соответствуют действительности, либо получены с нарушением федерального законодательства.

Суд апелляционной инстанции в порядке статьи 71 АПК РФ, оценив представленную в материалы дела копию обзорную схему в районе ул. 1-я Гражданская, установил, что данная схема изготовлена уполномоченным органом – Управлением градостроительства и архитектуры администрации города Владивостока, которое в силу положений пунктов 2.2.6, 2.2.7 Положения об управлении градостроительства и архитектуры администрации города Владивостока, утвержденного Решением Думы г. Владивостока от 03.04.2009 № 259, уполномочено на осуществление контроля за использованием земель Владивостокского городского округа в области градостроительной деятельности, а также на ведение, оформление и содержание картографо-геодезических материалов Владивостокского городского округа.

Кроме того, данная обзорная схема была приобщена в качестве доказательства к материалам гражданского дела № 2-4118/10 Ленинского районного суда г. Владивостока по заявлению прокурора г. Владивостока к

администрации г. Владивостока, Дачному некоммерческому партнерству «Дорожник-9».

Представленная в материалы настоящего дела копия указной схемы заверена Арбитражным судом Приморского края с указанием на нахождение подлинника схемы в материалах гражданского дела № 2-4118/10 Ленинского районного суда г. Владивостока.

Принимая во внимание изложенное, коллегия находит достоверными и допустимыми доказательствами по делу представленные в ходе рассмотрения настоящего спора графические материалы.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 13.12.2001 № 16-П, статьей 35 Конституции РФ гарантируется защита не только права собственности, но и иных имущественных прав, в том числе права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком.

Образование земельных участков не должно приводить к вклиниванию, вкрапливанию, изломанности границ, чересполосице, невозможности размещения объектов недвижимости и другим препятствующим рациональному использованию и охране земель недостаткам, а также нарушать требования, установленные ЗК РФ, другими федеральными законами (пункт 6 статьи 11.9 ЗК РФ).

В рассматриваемом случае, при формировании ДНП «Дорожник-9» земельного участка нарушены требования действующего законодательства.

Испрашиваемый земельный участок не может быть предоставлен Партнерству, поскольку не свободен от прав третьих лиц, в частности ДВО РАН, в связи с чем оспариваемый отказ не нарушает права заявителя.

Кроме того, коллегия отмечает, что испрашиваемый заявителем земельный участок в силу пункта 1 статьи 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» относится к федеральной собственности, поскольку в целях разграничения государственной собственности на землю к федеральной

собственности относятся, в числе других, земельные участки, находящиеся на праве постоянного (бессрочного) пользования, праве аренды, праве безвозмездного срочного пользования у государственных академий наук, а также у организаций, созданных государственными академиями наук и (или) подведомственных таким государственным академиям наук.

Учитывая изложенное, Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края, не наделенный полномочиями по распоряжению земельными участками, находящимися в федеральной собственности, не является надлежащим органом, которому следовало подать заявление о предоставлении земельного участка для целей, не связанных со строительством, и он не вправе был решать вопрос о предоставлении ДНП испрашиваемого земельного участка.

При изложенных обстоятельствах, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

По правилам части 5 статьи 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Учитывая результаты рассмотрения настоящего спора, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Приморского края от 23.12.2013, подлежат отмене на основании части 5 статьи 96 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 21.04.2015 по делу №А51-39417/2013 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Отменить меры по обеспечению заявления, принятые определением Арбитражного суда Приморского края от 23.12.2013 по настоящему делу.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

А.В. Гончарова

Судьи

Е.Н. Номоконова

С.В. Гуцалюк