ПРОТОКОЛ 60-го ЗАСЕДАНИЯ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА

ПО ПРОБЛЕМАМ ЭКОЛОГИИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ,

проведенного совместно с Приморской региональной организацией профсоюза работников РАН и инициативной группой молодых учёных ДВО РАН

9 февраля 2017, четверг

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Место проведения: |  | г. Владивосток, пр-т 100-летия Владивостоку, 159, конференц-зал, ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН |

Время проведения: 11.00−13.00

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Председатель КСПЭПК: д.б.н., РАКОВ В.А.

Зам. председателя КСПЭПК: Ph.D., с.н.с. ВШИВКОВА Т.С.

Председатель Приморской региональной организации профсоюзов работников РАН: к.т.н, с.н.с. ГРОМАШОВА О.С.

Представители инициативной группы «Территория науки» Приморской региональной организации профсоюзов работников РАН:

м.н.с., ПЕРЕПЁЛКИНА П.А.,

рук. ОЭА «Молодые учёные – за зелёный Владивосток»

АНИСИМОВА О.В., Рук. ОЭА «ЭкоПарк»,

Приглашённые участники:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ЕФАНОВ М.С. | Ведущий архитектор, ООО ИТП «Град», г. Омск |  | Rkovalev@itpgrad.ru |
| КОВАЛЁВ Р.С. | Старший аналитик градостроительства, ООО ИТП «Град», г. Омск |  | Rkovalev@itpgrad.ru |
| ГОНЧАРОВ А.А. | Врио директора ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН |
| ШЛЕИНА Т.Г. | Ведущий консультант Департамента градостроительства Приморского края |
| КУРКИНА А.А. | Начальник Административного отдела, Президиум ДВО РАН |
| ДОНДЮК Г.А. | Зам. председателя по общим вопросам, Президиум ДВО РАН |
| БЫСТРИЦКИЙ Р.М. | Зам. директора Краевого бюджетного учреждения Приморского края «Центр развития территорий», Администрация Приморского края |
| КАРПОВ П.В. | Зам. начальника Управления градостроительства и архитектуры г. Владивосток |
| КУЧЕРЕНКО Л.Ю. | Начальник отдела рассмотрения обращений по вопросам образования земельных участков, Управление градостроительства и архитектуры г. Владивосток |
| ВЯЛКОВА В.А. | Начальник отдела проектов планировки, Управление градостроительства и архитектуры г. Владивосток |
| СТРАШКО И.Ю. | Зам. начальника Отдела по выдаче разрешительной документации, Управление градостроительства и архитектуры г. Владивосток |
| ЩЕЛКАНОВ М.Ю. | д.б.н., зав. лаб., ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН |
| БУРДУКОВСКИЙ М.Л. | К.б.н., с.н.с., ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН |
| КЛЫШЕВСКАЯ С.В. | н.с., ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН |
| КАРТАВЦЕВА И.В. | д.б.н., гл.н.с., ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН |
| МАРКЕВИЧ В.С. | д.б.н., гл.н.с., ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН |
| ЧУПРОВА Ю.В. | юрист, Национальный научный центр морской биологии ДВО РАН |
| КУРСОВА О.И. | Председатель профкома ППО, Тихоокеанский океанологический институт ДВО РАН |
| МАРЬЯМ А.А. | Представитель Тихоокеанского океанологического института ДВО РАН |

ВОПРОСЫ:

Открыл заседание председатель КСПЭПК В.А. РАКОВ. Он сообщил, что проблемы, рассматриваемые на заседании, являются чрезвычайно важными и являются важным препятствием на пути развития науки на Дальнем Востоке России. Затем представил членов Рабочей группы «Территория Науки», молодых учёных, инициировавших рассмотрение проблемы и поручил П.А. ПЕРЕПЕЛКИНОЙ вести заседание.

ПЕРЕПЕЛКИНА П.А. Сообщила присутствующим о цели заседания и кратко ознакомила с повесткой дня. Затем предоставила слово выступающему по первому вопросу КОВАЛЕВУ Р.С., представителю ООО ИТП «Град»

**ВОПРОС 1. О планируемых работах по внесению изменений в градостроительный план г. Владивостока.**

*Докладчик*: КОВАЛЕВ Р.С., старший аналитик градостроительства  
ООО ИТП «Град».

КОВАЛЕВ Р.С.: Представил ведущего архитектора проекта М.С. ЕФАНОВА и кратко изложил основные направления проекта по внесению изменений в градостроительный план Владивостока. Он сообщил, что в ходе работ над генеральным планом стало очевидно, что вопрос по Академгородку и по городским лесам и скверам, является достаточно серьезным вопросом и сегодня нуждается в широком обсуждении специалистами и общественностью. Для этого будет очень полезно представителям администраций края и города, жителям Владивостока, с одной стороны, и разработчикам проекта, с другой стороны, обсудить имеющиеся проблемы, выяснить позиции и принять правильное решение. Далее он предложил выслушать, во-первых, мнение научного сообщества, а затем специалистов из УГА г. Владивостока, а также других присутствующих.

Нам необходимо согласовать внесение изменений в градостроительный план Владивостока на всех уровнях, поэтому сегодня мы открываем ряд дискуссий и, во-первых, выслушаем представителей науки по вопросу территории Академгородка.

**ВОПРОС 2. Проблемы выделения земельных участков на территории ДВО РАН под коттеджное и многоэтажное строительство**

*Докладчики*: ПЕРЕПЕЛКИНА П.А., АНИСИМОВА О.В. Инициативная группа «Территория науки»

ПЕРЕПЁЛКИНА П.А.: Прежде чем выступим мы, предлагаю выслушать КУРКИНУ А.А., начальника Административного отдела Президиума ДВО РАН, которая, которая, пожалуй, лучше всех нас разбирается в современном состоянии проблемы. Она

обрисует современную ситуацию по проблеме и разъяснит документальную часть вопроса.

КУРКИНА А.А. Выступающая сообщила, что «до недавнего времени в структуре ДВО РАН было Управление земельно-имущественного комплекса [которое А.А. КУРКИНА возглавляла]. Мы занимались со своими коллегами вопросами оформления прав на земельные участки и объекты недвижимости, которые расположены на территории Академгородка, а также и другими территориями, где находятся другие наши институты». По словам А.А. КУРКИНОЙ эта работа была выполнена успешно, практически все объекты были поставлены на кадастровый учет и права на них были зарегистрированы, за исключением некоторых – тут имеется определенный нюанс, который А.А. КУРКИНА объяснила так. До реформы ДВО РАН, правообладателем земельного участка (который был предоставлен в 1971 году для строительства Академгородка в бессрочное пользование по специальному Акту «О предоставлении в бессрочное пользование земельного участка для капитального строительства и дальнейшей эксплуатации № 681 от 05.08.1971 года (160 га)»), являлась РАН [в лице ДВНЦ РАН]. Согласно этому Акту для строительства 1-ой очереди в постоянное бессрочное пользование была предоставлена территория в 160 га, границы этой территории в то время определялись (в соответствии с действующим законодательством) от ул. Чапаева − до ул. Демьяна Бедного. С юга и севера ограничивались территория ул. Маковского (дорога) и Амурским заливом. В 1973 году на выделенной территории было начато строительство институтов и практически были построены все существующие сегодня институты. Строительство Академгородка было разбито на 5 очередей. Планировалось, что вся эта территория будет застроена вплоть до ул. Демьяна Бедного институтами и инфраструктурой [для этого был разработан план Академгородка с институтами и инфраструктурой]. Во вторую очередь строительства вошли Тихоокеанский институт географии, в 3-ю очередь – Институт биологии моря; планировалось также на соседнем участке строительство здания Института проблем морских технологий (недавно его строительство закончено). На сегодня, как отметила выступающая, из 5 очередей построено только три (1-ая, 2-ая и 3-я). Очереди 4-ая и 5-ая практически не осваивалась. Структуры 4-ой очереди попали на территорию военных объектов (аэродром и существующая там ранее застройка). А территория 5-ой очереди практически частично была застроена индивидуальными домами. «Многие знают эту застройку, – отметила выступающая, – это территория от ул. Маковского и Черноморская, на которой находится коттеджный поселок, построенный на земле ДВО РАН» [как предполагалось – для работников ДВО РАН, однако на самом деле % работников ДВО РАН, получивших участки на данной территории, небольшой]. Земля для строительства коттеджей была оформлена в соответствии с правилами. Было построено около 150 домов и сейчас идет оформление прав на земельные участки. Но там свои трудности и вы, как разработчики, это увидите. Складывается впечатление, что те, кто делал предыдущий генеральный план, не знали градостроительный кодекс: они существующие земельные участки разносили порой по 3 зонам, в результате чего люди попали в такую ситуацию, что не могут свести концы с концами. Соответственно, на территории Академгородка, если вы посмотрите, существуют объекты строительства и участки, которые разделяются линиями и попадают в несколько разных зон. Вопросов будет много и ошибки, которые были допущены ранее, нам придётся исправлять. Надеемся, что ИТП «Град» знает градостроительный кодекс и приложит усилия, чтобы земельные участки, хотя бы, как минимум, находились в одной зоне».

«Основная сложность, − как отметила выступающая, − сейчас заключается в том, что только недавно руководство ДВО РАН начало обращаться во все инстанции, писать письма, обращения с просьбой решить возникшую проблему. [А.А. КУРКИНА передает документы председателю заседания, для ознакомления − и заинтересованным группам (инициативная группа «Территория Науки», представители ИТП «Град», УГА г. Владивостока).

Список переданных документов:

− Обращение председателя Президиума ДВО РАН В.И. СЕРГИЕНКО -председателю Общественной Палаты Приморского края ЛАРИНУ В.Л. от **6 февраля 2017 г**.;

− Обращение председателя Президиума ДВО РАН В.И. СЕРГИЕНКО к председателю Думы Е.В. НОВИЦКОЙ от **6 февраля 2017 г.**

− Обращение председателя Общественной Палаты Приморского края В.Л. ЛАРИНА− председателю Думы Е.В. НОВИЦКОЙ от **8 февраля 2017** **г.**

Также докладчик сообщила, что к перечисленным документам приложена *Схема о 5 очередях строительства*, а также о том, что у неё есть еще документация, которая может быть будет нужна [прим. секретаря: переданная «Схема о 5 очередях строительства» на самом деле оказалась не схемой строительства, а Схемой закрепления территорий Академгородка за институтами ДВО для пользования при организации уборки территорий].

КУРКИНА А.А. дополнила, что предоставленные [перечисленные выше] документы могут быть учтены при внесении изменений в новый градостроительный план и попросила, чтобы организация, которая заключила контракт по изменению градостроительного плана Владивостока, прислушались к её мнению и внесла ряд поправок на территории Академгородка.

Она, между тем, заметила, что: «…земельным участком эту территорию я назвать не могу, потому что этот участок не был сформирован. Почему это не было сделано – посмотрите, чтобы не занимать время, те 7 листов, что я сейчас представила – там вся история изложена. Там вы увидите, почему мы не смогли сделать сразу участок единым, увидите, как всё начиналось и почему так получилось на сегодняшний день. Вы также поймете, почему ДВО РАН на сегодня не может завершить этот процесс [прим. секретаря: имеется в виду – постановка на кадастровый учёт], хотя планировал это сделать”. Наша позиция, − добавила А.А. КУРКИНА, − поддержана Общественной палатой [демонстрирует ответ Общественной Палаты].

Выступающая проинформировала, что в 2013 году произошла реформа РАН, а до 2013 года практически все институты поставили на кадастровый учет только небольшие участки своих территорий [как правило, только земли, находящиеся непосредственно под зданиями институтов] и ДВО РАН как правообладатель зарегистрировал свои права только на эти участки. Но остальные территории не были поставлены на кадастровый учет, границы прежних территорий не были уточнены. Таким образом, когда был принят новый закон в 2008 году [какой?] и понятие единого землепользователя территорией ДВО РАН исчезло на какое-то время, то незарегистрированные земли остались как бы «бесхозными», пока не появилось письмо Минэкономразвития [какое?]. Словом, получилось так, что Президиум ДВО РАН принял неправильное решение – чтобы все институты, подведомственные ДВО РАН, начали оформлять землю каждый под своим институтом, и иногда часть той земли, которая нужна была. То есть мы не пошли по правильному пути, чтобы оформить всю землю ДВО РАН единым участком (что, в принципе, надо было сделать). Но мы сделали это не потому, что мы не хотели, а потому что именно в этот год, просто все забыли (так уж случилось), что территория была едина, она оказалась состоявшей из нескольких многоконтурных участков, и мы не смогли ничего сделать, чтобы уточнить границы всей территории ДВО РАН, поставить ее на кадастровый учет, чтобы впоследствии раздать уже институтам.

Докладчик добавила, что есть ещё другой участок, дома и детский сад, которые “мы передали в собственность города”.

Таким образом, А.А. КУРКИНА сообщила, что ДВО РАН было принято решение о постановке на кадастровый учет только небольших участков академической земли – под институтами, а остающиеся пустующие (незастроенные) территории, “на которые ДВО РАН в то время не претендовало, понимая, что эта земля ДВО РАН не пригодится” [А.А. КУРКИНА не пояснила, КТО отказался претендовать на прежние земли ДВО РАН, и КТО решил, что эти земли ДВО “*не пригодятся”*]. Однако, она пояснила, что в 1973 году у ДВО было право изъятия других земель по законодательству в случае недостаточности территории.

А.А. КУРКИНА внесла предложение – не претендовать сейчас на те территории, на которых уже есть застройки, хотя они и были неправомерно предоставлены «не академическим» владельцам. «Давайте МЫ уже их не будем трогать, − предложила выступающая, − вот они уже отданы и пусть себе они остаются у этих владельцев; давайте сохраним, хотя бы то, что ещё осталось. Ведь эти оставшиеся пустующие территории, сейчас расходятся как «горячие пирожки», потому что Департамент земельных и имущественных отношений Приморского края не считает, что эти земли должны принадлежать РФ, хотя вообще-то право бессрочного постоянного пользования ДВО РАН на территории, выделенные в 1971 году никто не отменял. Хотя оно существует, как ранее возникшее». А.А. КУРКИНА пояснила, поначалу «новые владельцы «академической земли» иногда, стесняясь, спрашивали: «входит ли данный участок в земли ДВО РАН или нет? А потом, осмелев, даже и спрашивать перестали».

А.А. КУРКИНА также пояснила, что в 2010 году заместителем прокурора Приморского края было вынесено предостережение «О недопустимости распоряжением земельным участком ДВО РАН». Поэтому, поначалу боялись эту землю раздавать, но через некоторое время «предупреждение» забылось, и землей край и город начали распоряжаться, как хотели. Свою лепту внесла и Дума г. Владивостока с подачи «Приморгражданпроекта» − организации, которая занималась зонированием этой территории, и которая не позаботилась о том, чтобы здесь осталось как можно больше зоны ОД-5.

А.А. КУРКИНА подвела итог: ДВО РАН планировало со временем разобраться с каждым участком, после постановки на учет основных территорий (участков земли под институтами). Планировалось, что потом оставшиеся «пустующие территории» ДВО РАН будут проинспектированы с кадастровым инженером, который сделает многоконтурный земельный участок, который ДВО поставит на кадастровый учет. Планировалось, что примерно из 480 га, на долю ДВО останется, вероятно, 70 га, и этот участок будет оформлен с уточненными границами. «Но это мы сделать не успели, произошла реформа РАН, - пояснила А.А. КУРКИНА, - и после этого, естественно, ДВО РАН уже не оформляло земельные участки, так как институты стали неподведомственны ДВО РАН, а перешли под юрисдикцию ФАНО России. Получилась такая ситуация, что ДВО РАН сейчас уже не в праве распоряжаться землей, так как институты ДВО РАН – уже принадлежат ФАНО, а ФАНО, владея институтами, не распоряжается землей ДВО РАН, так как землю ФАНО никто не передавал и нести ответственность, распоряжаться ею, ФАНО не имеет законного права. Получилась интересная ситуация: существующий правообладатель земли с правом ранее возникшего − это ДВО РАН, которое, тем не менее, не может это (право) реализовать, потому что у ДВО РАН нет масштабной перспективы развития, так как институты не подведомственны ДВО РАН».

«Да, наверное, институты будут развиваться, − заметила А.А. КУРКИНА, − должны развиваться, никто не спорит. Вот поэтому МЫ [кто такие МЫ – докладчик не прояснила] и бьем тревогу, так как нам не безразлична судьба науки. Поэтому ДВО РАН и молодые ученые бьются, чтобы пустующую территорию, которая еще осталась незастроенной, была однозначно переведена в зону ОД-5, которая устраивала бы всех на сегодня». [прим. секретаря: *Куркина пытается ввести всех в заблуждение, прекрасно зная, что свободных земель не осталось для развития научных учреждений – земля у институтов оформлена практически только по фундаменты зданий институтов. О чем она бьет тревогу, о чьих интересах заботится?*]. В этом случае [в случае отказа от уже отданной академической земли] ДВО РАН не нужно будет оформлять свои права на эту отданную территорию, потому что для того, чтобы её оформить, а потом отказаться, какой-то промежуток времени нужно платить большие суммы [налоги?] и затратить на это бюджетные деньги.

“В настоящее время, − добавила А.А. КУРКИНА, − мы уже не сможем осуществлять строительство, то есть, ФАНО пока не может, потому что ФАНО эта земля не предоставлялась. Но если земля останется в зоне ОД-5, то уже никаких ни дачных, ни жилых строений здесь не появится, а появится только то, что возможно в зоне ОД-5. Те же строения, которые уже появились на академической земле и у которых хозяева – частные лица, не имеющие отношения к ДВО РАН – сейчас вправе оформлять свои земли, никто их трогать не будет”, − пообещала А.А. КУРКИНА.

Докладчик попросила разработчиков генплана учесть это заявление, так как, она пояснила, данная ситуация обсуждалась на всех совещаниях, которые проходили в Управлении архитектуры города, и в которых зам. мэра Литвинов принимал участие. «Мы только с Краем еще не общались, потому что тоже реформа произошла, тоже, у них реформа, у края [какая «реформа» − КУРКИНА А.А. не уточнила]. Мы только менялись, вот такие моменты» − невнятно объяснила А.А. КУРКИНА. И повторила: «Мы с городом активно работали, и Литвинов в курсе всего, и даже судились мы, и у нас есть масса судебных решений и исков в нашу пользу, и архитектура городская периодически то поддерживает нас, то борется с нами. Главное, − добавила А.А. КУРКИНА, чтобы об этой проблеме ВСЕ [кто эти ВСЕ – докладчик не пояснила] знали, и в городе уже, наверное, нет такого человека, который бы не знал, что здесь находится Академгородок. Мы должны все-таки сделать так, чтоб здесь был Академгородок, а не дачно-некоммерческие партнерства и ИЖД по большему счету; и необходимо те, ещё пустующие территории, которые пригодны для развития институтов, и участки возле институтов, оформить – чтобы в дальнейшем использовать для строительства своих научных объектов». А.А. КУРКИНА сказала, что должны быть построены новые корпуса, это невозможно – если их не построят, то есть, пообещала А.А. КУРКИНА − строительство будет!» [Докладчик только не уточнила − где можно будет строить, земли-то не осталось, она вся роздана под дачи, коттеджную и многоэтажную застройку – прим. секретаря].

А.А. КУРКИНА также вспомнила про мораторий, объявленный на любые незаконные строительства на академических землях, который был подписан Президентом в 2013 году и продлен до 2020.

Далее А.А. КУРКИНА предложила свой план решения проблемы («мы долго думали и нас осенила мысль») − чтобы, как она сказала, «и овцы были целы и волки сыты» [кто «волки» и кто «овцы» докладчик не уточнила]: чтобы не принимать право на земельный участок ДВО РАН, а потом не проводить процедуру по отказу от него и уплачивать налоги, мы хотим попросить всё научное сообщество и Общественную палату Приморского края (мы также написали в прокуратуру Приморского края), и думаем, что это будет логично, законно и целесообразно − по возможности здесь сделать зону ОД-5, чтобы думали, в первую очередь о существующем Академгородке».

А.А. КУРКИНА привела в пример Институт химии ДВО РАН. По её мнению у Института химии санитарная зона всего 50 метров. А из труб института идут такие выхлопы, что кирпичи разваливаются. Но рядом с институтом, чуть ли не в 20 м от здания начали строить дачу. Для человека, который там будет жить – это опасно – заявила А.А. КУРКИНА. И добавила – «очень много недоделок у нас, как сейчас оказалось, по санитарно-защитным зонам. И участок около ТИБОХа, мы подозреваем, получен не совсем законным путем. Вызывает недоумение тот факт, что даже зам. прокурора (не сам, конечно, его сотрудник) говорит – там же не отражена санитарно-защитная зона − значит ее нет. Но мы считаем, что это безответственный ответ, который мы обжалуем. ТИБОХ-то есть, толку что СЗЗ нет на генплане – нужно приложить все усилия, что бы эта зона появилась. Следовало бы к нам обратиться, прежде чем этот участок выдавать, а ТИБОХу надо было выдать предписание, чтоб сделали санитарную зону, чтобы о ней люди знали. Если бы «Армада» строила здесь производственный цех – то, ради бога, но строить то, что запрещено (жилой высотный комплекс), основываясь на том, что у ТИБОХа не оформлена санитарно-защитная зона, да ещё под боком у института, проводящего опасные исследования – это нонсенс. Заставьте ТИБОХ, если там такое головотяпство, сделать сан зону, накажите, если надо».

Также А.А. КУРКИНА пояснила, что «лесок напротив БПИ ДВО РАН был когда-то нашим лесопитомником, но мы не успели оформить этот участок в собственность, однако на картах сейчас на этом месте якобы расположено 6 жилых домов, которых по факту нет и стоит лес – посмотрите в окно».

А.А. КУРКИНА ещё раз обратилась к проектировщикам, что если им нужна какая-либо помощь – она готова представить любую. Она добавила «и я, и молодые ученые, и любой институт – все, всё что вам нужно − предоставим, всё принесем, разъясним; если нужны какие-либо документы от ДВО РАН – всё я готова представить».

ВОПРОС от УГА Владивостока: Уважаемая А.А., есть ли у Вас план развития Академгородка?

КУРКИНА А.А.: Как такового сейчас нет, но план развития будет в ФАНО, вы же понимаете, с 2015 года ДВО РАН планы уже не планирует.

ВОПРОС от УГА Владивостока: АА, вы сможете предоставить план развития Академгородка в Департамент?

КУРКИНА А.А.: Вот схема, которую мы приложили к переданным Вам обращениям, там указаны очереди на строительство, как планировалось строительство институтов, и как должно быть. План развития, не могу сказать, что сейчас будет. Сейчас это нарабатывается вновь, учитывая бюджетную ситуацию. Но учтите, тот факт, что сейчас мы пытаемся предотвратить разбазаривание академических земель.

ВОПРОС от УГА Владивостока: Имеется ли перечень объектов, находящихся на территории? С участками, названиями, привязкой. У Вас это есть?

КУРКИНА А.А.: Нужно разослать по институтам, чтобы всю информацию по постановке на учет земель и объектов представили нам. С 2013 года сбор этой информации мы не ведем. Но, думаю, что институты откликнутся и эту информацию предоставят, потому что имеется масса участков, которые уже оформлены, а мы со своей стороны – предоставим и свои данные, которые находятся в собственности РФ (коттеджи на Седанке) и, мы всё вам покажем, все институты готовы будут вам предоставить информацию и по объектам кап строительства.

ВОПРОС от УГА Владивостока: Пожалуйста, представьте эту информацию в Департамент градостроительства Приморского края, а они уже передадут нам. Срок 2 недели удобный?

КУРКИНА А.А. предложила порядок предоставления информации.

ВОПРОС от УГА Владивостока: Вы понимаете, что Росреестр не примет у ООО ИТП «Град» работу, если земельный участок будет пересекать несколько зон.

КУРКИНА А.А. привела пример про участки, находящиеся в зоне кладбища, в которую попали часть земли под ИЖС руководства ДВО РАН. Затем она привела в пример участок, находящийся в собственности РФ, который располагается в нескольких зонах и подтвердила, что из-за этого Росимущество его не может реализовать гражданам, которые уже построили там жилье и живут. Она выразила инициативу по оказанию помощи «коттеджникам». Проинформировала, что у нее в настоящее время имеются 23 судебных дела по зонам «коттеджников». Рассказала, что ДВО РАН, хоть и не правообладатель, но защищает своих «коттеджников», направляет письма в Думу с просьбой о помощи. В данном вопросе ей помогают представители мэрии (УГА) Шестерикова и Карпов.

КАРПОВ (УГА г. Владивостока): я бы хотел от лица Администрации города (мы уже передали документы, которые пришли от истца) попросить для максимальной точности материалы топосьёмок 1:500, для того чтобы повысить точность схемы территориального планирования. Можете ли нам в этом помочь?

КУРКИНА А.А. и КАРПОВ П.В. стали обсуждать вопрос о решении проблем владельцев коттеджей на Седанке, и обсудили проблему людей (ИЖД) на земле Академгородка и во всем городе.

Куркина А.А. отметила, что повсеместно нарушаются права граждан ИЖД.

ПЕРЕПЕЛКИНА: Вы упомянули один интересный момент – введение моратория Президента РФ (во время реформы РАН) на все земельные и имущественные сделки с собственностью РАН, который он продлил до 2020 года. А как же получается, что мы раздаем имущество РАН во время моратория, объявленного Президентом РФ?

КУРКИНА А.А.: Но участок же не стоит на учете, границ же нет!!!!!!

ПЕРЕПЕЛКИНА: Но участок-то, он существует, и правообладатель − ДВО РАН?

КУРКИНА А.А.: Правильно, правильно, но как *люди* [кто такие эти «люди» АА КУРКИНА не разъяснила] объясняют – у участка границы не уточнены, он не сформирован, не стоит на кадастровом учете и поэтому большой ВАМ привет.

ПЕРЕПЕЛКИНА: Но есть же решение суда, что участок находится в собственности РФ и в постоянном бессрочном пользовании ДВО РАН?

КУРКИНА А.А.: Вы понимаете, решение суда по конкретному участку – это разная практика.

ПЕРЕПЕЛКИНА: Но в этом же решении указано, что он входит в границы участка 160 га, при надлежащих ДВО РАН?

КУРКИНА А.А.: А в другом решении, на 70 га, суд пишет другое решение, что границы не понятны.

*Возмущённый шум в зале среди научного сообщества:* На то мораторий и вводится (остановка всяких действий) – чтобы разобраться в существе дела, а потом принимать взвешенные решения. У вас же – наоборот – во время моратория начинается самая активная деятельность по раздаче земель.

КУРКИНА А.А.: Дело в том, что мораторий существует на то, что уже определено, вещно.

ДОНДЮК: Не пытайтесь ответить на этот вопрос – почему не осуществляется мораторий.

КУРКИНА А.А.: Объект моратория должен превратиться в вещь, а пока земельный участок не оформлен – он не вещь. Пока у него нет границ, по закону он не может быть вещью, а значит быть объектом моратория.

ПЕРЕПЕЛКИНА: А.А., а где документы кадастрового учета от 1994 года, который был сделан?

КУРКИНА А.А.: А он не был сделан. Сделана была только схема, межевание было выполнено, план у нас есть, но он не был поставлен на кадастровый учет.

ПЕРЕПЕЛКИНА: А как это возможно? Человек, который выполнял эти работы, говорит совсем другое: что был сделан полный учет и земель, и имущества, и по договору работа была оплачена, и около 30 кг бумаги было передано – и в ДВО РАН, и УГА г. Владивостока – и поставлено все на кадастровый учет.

КУРКИНА А.А.: Я нашла эти документы, с 1994 по 1996 год эти работы проводились, я нашла эти документы в архиве, там были документы по выполненной работе. Но не надо всё путать и валить в одну кучу − имущество, если мы говорим об объектах – никакого отношения к земле не имело. Имущество шло по своему порядку оформления, а земельный участок – по другой. Цымбаленко, человек, не безызвестный в этом городе – вот кто руководил организацией этих работ, кто выполнил эти работы. И у нас есть межевой план, осталась эта схема, но дальше она не пошла, почему не пошла я вам ответить не могу. Работы, действительно, были выполнены, прямо до Седанки, вот такая ситуация.

После этого КУРКИНА А.А. и ДОНДЮК Г.А., сославшись на срочные дела (должны были присутствовать на кладбище), покинули собрание.

*Затем слово взяла ПЕРЕПЕЛКИНА П.А.* Для пояснения ситуацииПерепелкина П.А. перешла к показу карты зонирования Академгородка от 2008 года и ознакомила присутствующих с настоящей ситуацией, продемонстрировав, что на данной карте-схеме – свободных земель для развития институтов нет. Нет также свободных от застройки санитарно-защитных зон институтов – то есть, под раздачу попали даже участки, расположенные в потенциальных санитарно-защитных зонах!

ПЕРЕПЕЛКИНА П.А. пояснила, что на мысе Красном (зона Р-2) – строить по закону запрещено, но на самом деле она застроена коттеджами, с отсыпкой и расширением территории в море.

ИТП «Град»: Там, где вы показываете, в районе зоны Р-2, там нет земельных участков, стоящих на кадастровом учете, нет и быть не может!

ПЕРЕПЕЛКИНА П.А.: На кадастровом учете нет, а по факту – там коттеджи!!!!!

БЫСТРИЦКИЙ Р.М. (руководитель центра развития территорий): Можно сделать предложение? Давайте не путать понятия и их подменять. Кадастровый учет – это одна история, а наличие коттеджей – это другая история. Если вы будете подменять понятия – вы не сможете поставить правильно вопрос, а на него не будет дан правильный ответ. А.А. КУРКИНА дала четкий анализ той ситуации, которая у вас произошла, и нужно прислушаться к этому, не создавать проблему между «новыми» учеными и «старыми» учеными, я бы так это назвал. У вас есть какое-то недоверие, оттого, что кто-то что-то не сделал. Но, если объективно, на тот момент сложилась такая ситуация, по какой-то причине вас не поставили на кадастровый учет, значит вас и нет. И поэтому рассуждать, что это НАШЕ и строить свои предположения со словами НАШЕ − не нужно, это не верно. Есть право, оно зарегистрировано как первое, оно должно стоять на учете, относительно этого будут происходить все юридические события, а, если вы не поставлены на учёт − этого нет, значит никаких событий происходить не будет.

ВЫКРИКИ ИЗ ЗАЛА: А если «старые» − преступники, совершили преступление и специально «утеряли» документы и не поставили академические земли на учет – они что от этого преступниками не перестают быть? Кто первый успел – тот и урвал?

БЫСТРИЦКИЙ Р.М.: Такие обвинения вы выдвигаете, так можно до многого договориться. Вы выбрали неправильную политику, неправильную линию поведения. Есть приговор, значит будем с учетом приговора рассматривать нарушения. Нет приговора – оставайтесь со своими подозрениями. Просто, чтобы вы сами не вводили себя в заблуждение − пожалуйста, оперируйте конкретными данными и конкретными понятиями, потому что, когда вы говорите − не стоит на кадастровом учете санитарно-защитная зона ТИБОХ – то значит ее и нет, ничего этого нет. Поэтому, тот же город, выдавая разрешения, руководствовался только тем, что юридически на данный момент эта зона не существует.

ВЫКРИКИ ИЗ ЗАЛА: А как город мог залезть в 160 га, которые выдали в бессрочное пользование Академии Наук. Земля РФ – это что, ничего не значит?

БЫСТРИЦКИЙ Р.М.: У меня к вам предложение – сегодня в прессе, в различных источниках, есть много разных предложений и суждений, чтобы принять нормальное решение, которое будет соответствовать государственным интересам, интересам ДВО РАН, науки, нужно подготовить конкретное предложение и направить его в Департамент градостроительства Приморского края. Мы не говорим про депутатов, пока они дойдут до сути и разберутся, генплан уже закроется и будут только разговоры продолжаться, а дела не будет.

АНИСИМОВА О.В.: Ситуация сейчас такая – под стенами Института химии – выделили дачу, вырубаются краснокнижные деревья, нарушаются (пусть фактически пока ещё не утвержденные) санитарные зоны, и ученые, которые должны вообще-то заниматься своей работой – почему-то должны решать эти проблемы. Санитарно-защитной зоны нет – а куда смотрел главный санитарный врач края, позволяя селить людей в непосредственной близости от институтов, занимающихся радиационными, химическими исследованиями, допуская строительство жилья возле опасных объектов. Встает вопрос о компетентности этого чиновника, о его ответственности.

КАРПОВ: А вы задайте вопрос вашему руководству – почему оно в свое время не занималось установкой санитарных зон и не оформило, как следует вашу землю. Куда оно смотрело пока, как вы говорите, вашу землю незаконно растаскивали?

ИТП «Град»: Вы можете изложить ваши конкретные предложения и как они должны выглядеть? (обращается к молодым учёным).

АНИСИМОВА О.В.: Наши предложения таковы:

**1. Следует поставить вопрос о восстановлении целостности Академгородка в прежних границах по Акту 1971 года.**

Нам нужна территория с учетом будущего развития науки. Сейчас нужно открывать лабораторию вирусологии в БПИ и развивать лабораторию микробиологии в ТИБОХе, у них должны быть санитарные зоны, как минимум, в 500 метров.

У нас у многих институтов нет собственных зданий: сам Президиум ДВО РАН, некоторые институты (Морских технологий, Истории, археологии и этнографии) так и остались в центре Владивостока, далеко от Академгородка. Не имеют своего здания центральная научная библиотека, издательство «Дальнаука», не построены пирсы и причалы для научно-исследовательского флота, а также нет жилых домов для учёных, парков и др. Ученые Приморского отделения РАН проживают в районах, расположенных в значительном отдалении от Академгородка, каждый день добираются до места работы через весь город, двигаясь с пересадками, меняя иногда по пути 2 или 3 транспорта. На территории Академгородка так и не было построено жилье ни для молодых учёных, ни для "старых" (вернее построили только для руководства ДВО РАН и судей?!). А в результате растаскивания "научных" земель, которое началось с 2008 года и по нарастающей продолжается до сих пор, мы подошли к тому, что у Академии от 160 га, по сути, остались только земли под институтами, поставленные в последнее время на кадастровый учет самими институтами, по большей части без оформленных санитарных зон.

**2. Следует прекратить любое строительство на территории Академгородка, осуществляемое частными лицами и компаниями.**

**3. Следует учесть потенциальные санитарные зоны, которые в настоящее время находятся в стадии оформления.**

**4. Перевести зоны в прежний статус − ОД-5.**

**5. Следует потребовать от РАН и ФАНО обратить внимание на проблему, создавшуюся в связи с разбазариванием земель ДВО РАН.** В условиях сложившейся социальной напряженности в Академгородке ДВО РАН и необходимости развития институтов ДВО РАН необходимо РАН и ФАНО России совместно рассмотреть вопрос о возвращении и сохранении за институтами ДВО РАН и РАН выданного Академии наук в бессрочное пользование земельного участка 160 га. (№ 681 от 05.08.1971г.), о его постановке юридическими отделами на кадастровый учет и надлежащей передаче ДВО РАН данного земельного участка под ведомство Дальневосточного ТУ ФАНО России.

**А ведь ещё было Решение исполнительного комитета Приморского краевого Совета Депутатов, трудящихся от 27.08.1971 № 835, по которому было согласовано закрепление территории площадью 545 га Дальневосточному научному центру Академии наук СССР** – добавляет АНИСИМОВА О.В.

ВШИВКОВА Т.С.: Почему в Новосибирске таких проблем не возникло, как у нас, хотя земли их Академгородка, вероятно, также не поставлены на кадастровый учет. А у нас беспредел достиг такого уровня, что строят под боком Института химии, под боком у председателя ДВО РАН. Разбираться не будем, кто выдал частникам (Рудичу) эту землю. Возмущает то, что при заселении этого участка людьми, Институту химии, по логике, придется прекратить свою деятельность и закрыть институт − так как проживание людей и та научная деятельность, которую ведет Институт химии – несовместимы. Цинизм зашкаливает: на вопрос Рудичу – как вы будете здесь жить, здесь ведь может быть опасно для жизни, он ответил – а я не собираюсь здесь жить, построю коттеджи – и продам.

КАРПОВ: Люди мешают опытам?

ВШИВКОВА: Люди лезут в санитарные зоны институтов, застройщики лезут на землю РАН в период объявленного моратория.

ПЕРЕПЕЛКИНА: Есть проблема. Вот А.А. Куркина, говорит о каких-то несуществующих свободных территориях для деятельности РАН – но откройте кадастровую карту и покажите, где сейчас эти свободные территории? Весь участок РАН испещрён участками под частную застройку.

КУЧЕРЕНКО Л.Ю. (Начальник отдела рассмотрения обращений по вопросам образования земельных участков, Управление градостроительства и архитектуры г. Владивосток): Раз свободной земли нет, значит − нет. И вот что скажу на ваши предложения.

Ваше требование: *Остановить застройку Академгородка 3-ми лицами*.

Для того, чтобы остановить застройку – нужно институтам разобраться с ДВО РАН. Поскольку у вас случилась какая-то необыкновенная реорганизация в структуре Академии, я просто об этом ничего не знаю, я поняла, что у вас сейчас существуют отдельно институты, отдельно Президиум ДВО РАН. Земля осталась между небом и землей. Её не отдали институтам, потому что они не правообладатели, а ДВО РАН она не нужна. Та земля, которую еще можно вам оформить для ваших институтов − она находится в подвешенном состоянии – та, которая еще есть. Значит вам нужно разобраться − институтам и Академии наук, и всё что у вас ещё осталось – надо поставить на кадастровый учет и дальше, исходя из того, что у вас сейчас ещё осталось − предусматривать строительство того, что вы хотите.

Ваше требование: *Санитарные зоны*.

Нанесение на генплан города санитарно-защитных зон институтов должно определятся собственниками. Институт имеет определенное вредное производство, он должен рассчитать СЗЗ и внести эти данные в генплан. Никто другой не будет этого делать за вас. Вы меня услышали?

Ваше требование: *Перевод участков в зону ОД-5.*

Все, кто здесь есть не против этого. Но в настоящее время это возможно только по отношению к тем участкам, которые ещё остались свободными.

ВЫКРИКИ ИЗ ЗАЛА: Вы о чем? У нас 160 га должно быть, а осталось – ничего!

КУЧЕРЕНКО Л.Ю.: Секунду, вы предлагаете, как я понимаю накрыть ОД-5 всю вашу территорию прежнюю, ваши500 га, на каком основании???

ПЕРЕПЕЛКИНА П.А.: Не 500, а 160 га.

КУЧЕРЕНКО Л.Ю.: У вас нет на них прав. Они уже − у других, эти права. Не имеет значения, как у них возникли эти права – в настоящее время у них есть права, зарегистрированные должным образом – а вы будете бесконечно находится в судах, вы можете и сейчас идти в суды и судиться по каждому участку, вот ваше право. Можете сейчас идти и оспаривать. Куркина однозначно сказала − ваш участок не стоит на кадастровом учете, ваш большой участок. Если вы сейчас ходили в суд и судились по конкретному участку, вы его отсуживали, потому что вы ходили по конкретному участку. Ровно то же самое вас ждет со всеми остальными участками. Идите − судитесь.

ИЗ ЗАЛА: Спасибо, благодаря вам всем, мы пришли к такой ситуации.

КУЧЕРЕНКО Л.Ю.: Прекратите обвинять, мы все здесь ни при чем. Это ваши проблемы, это ваше руководство создало вам эти проблемы. Это ваши проблемы, которые сегодня стали нашими общими.

Ваше следующее требование: *Вернуть земли в собственность РФ*

Это мы уже ранее проговорили − идите в суд. Тем не менее, я считаю – варианты у вас ещё есть. Просто, сегодня у вас еще есть возможность отстоять хотя бы то, что сегодня может от вас уйти.

А теперь я хочу объяснится по поводу обвинений в адрес Администрации города по поводу разбазаривании территории ДВО РАН. Я не поленилась, сделала свою карту тех ваших 160 га, о которых идет разговор. Провела анализ ситуации: в ГАИСАХ гос. актов, по моим подсчетам, на кадастровом учете состоит 342 земельных участка, из них на 200 участков были изданы распоряжения УГА Владивостока − это наши функции, наши полномочия. Из этих 200, 105 участков – предназначены «для дальнейшей эксплуатации сооружений», то бишь (была 36 статья, в которой совершенно определенным образом сказано – собственник объекта недвижимости имеет первоочередное право на приобретение земельного участка, необходимого для эксплуатации сооружения, не имеет значения – дом, склад, котельная). Таким образом, кстати, были оформлены и ваши институты и 82 участка для дач, садов, парков, в основном, естественно, дачи. Вопрос к вам, вашим нынешним руководителям и вашим предыдущим руководителям − где из 342 1/3 участков, стоящих на кадастровом учете – они откуда взялись? Мы схемы не утверждали, они откуда взялись???

КАРПОВ: Кто выдавал разрешения?

КУЧЕРЕНКО Л.Ю.: Вы не были собственниками, вы были правообладателями − пока такая вот ситуация.

ИЗ ЗАЛА: Но дачи вы раздавали. Мы знаем, как оформить СЗЗ, мы занимаемся этим – убирайте дачи. Вам было предостережение Ген прокуратуры не раздавать земли Академгородка, был мораторий Президента. Все эти положения были проигнорированы администрацией города и края.

ИТП «Град»: Вопрос сложный. Нужно разбираться. Передавайте нам документы по территориям, уже поставленным на учет – и договаривайтесь с правообладателем о восстановлении прав на землю. Иначе нам будем сложно учесть территорию Академгородка как целостный участок.

Председатель:

РАКОВ В.А.

Секретарь собрания: ПЕРЕПЁЛКИНА

Отв. Секретарь КСПЭПК: ВШИВКОВА Т.С.
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