

**ОЦЕНКА**  
**ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ СТРОИТЕЛЬСТВА**  
**ПРЯМОГО МАГИСТРАЛЬНОГО**  
**ГАЗОПРОВОДА В КИТАЙ**

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ,  
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ УГРОЗ, КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ УЩЕРБОВ  
И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ  
ГАЗОПРОВОДА «АЛТАЙ»**

**ГОРНО-АЛТАЙСК — БАРНАУЛ**  
**2012**

ББК 39.76+65.304.13

О–93

**Оценка** возможных последствий строительства прямого магистрального газопровода в Китай. Проблемы социально-экономической эффективности, экологических угроз, культурно-исторических ущербов и геополитических рисков газопровода «Алтай». // под общ. ред. И.В. Фотиевой. — 3 изд., доп. — Горно-Алтайск–Барнаул–Новосибирск–Томск: Коалиция «Сохраним Укок», 2012. — 82 с.

В марте 2006 года Президент В.В. Путин заявил о проекте строительства магистрального газопровода «Алтай» через западную границу между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой — плоскогорье Укок и перевал Канас, расположенные на территории Республики Алтай.

В то же время детальный анализ выгод и рисков данного проекта так и не был предоставлен широкой общественности. Публикуемая брошюра призвана по мере возможности восполнить этот пробел. При анализе мы будем обращаться к российскому опыту строительства магистральных газопроводов, независимо от исполнителя этих проектов (на Сахалине, а также проект «Голубой поток»). Приводимые аргументы (выделены курсивом) взяты из публичных выступлений представителей «Газпрома», проектировщиков, представителей различных ветвей власти, прессы.

Третье издание брошюры дополнено более развернутым анализом нарушений, допущенных при проектировании и проведении проектно-исследовательских работ по газопроводу «Алтай». Также представлены обновленные данные экономического анализа.

**Фото: А.П. Волобуев**

**Карта «Природный парк «Зона покоя "Укок"»: археологические памятники и планируемая трасса газопровода "Алтай"» (см. цветную вкладку) предоставлена НП «Прозрачный мир» (Некоммерческим партнерство «Прозрачный мир — технологии доступа к данным дистанционного зондирования земли»)**

**Издание подготовлено межрегиональной коалицией «Сохраним Укок»**  
<http://saveukok.ru/>

## СОДЕРЖАНИЕ

Немного истории .....	5
Обещания «Газпрома» .....	7
1. «Газпром» будет финансировать социальные проекты .....	7
2. Компенсации за земли .....	8
3. Рабочие места.....	9
4. Поступления в бюджет .....	10
5. Соглашением предусмотрено газоснабжение сёл региона.....	15
6. «Китаю нужен газ!» .....	17
«Голубой поток», или Про страну–транзитер и коммерческую эффективность проекта .....	20
Экологические последствия.....	25
Культурно-исторические риски. Укок — сакральная территория .....	31
Будет ли вдольтрассовая дорога? или К вопросу о транспортном коридоре.....	38
Геополитические риски.....	40
Альтернативы.....	43
Некоторые юридические аспекты строительства газопровода «Алтай» .....	50
I. О нарушениях, возникающих при строительстве и эксплуатации газопровода «Алтай» .....	50
II. О некоторых нарушениях законодательства, допущенных заказчиком, подрядчиками, государственными и муниципальными органами в процессе проектирования газопровода «Алтай» .....	54
III. О некоторых замечаниях юридического характера к материалам «Оценки воздействия на окружающую среду» в составе «Обоснований инвестиций в проект «Алтай», 2007г.....	56
Заключение .....	62
Приложения.....	63
Приложение 1 .....	64
Решение комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО 30 COM 7B.19 Золотые горы Алтая (Российская Федерация) (№768 rev. извлечения) .....	64
Решение комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО 32 COM 7B.22 Золотые горы Алтая (Российская Федерация).....	66
Решение комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО 35 COM 7B.26. Золотые горы Алтая (Российская Федерация) .....	67

Приложение 2 .....	69
Извлечения из Т. 21 «Оценка воздействия на окружающую среду», Кн. 6 «Республика Алтай» часть 1 гл. 6 «Оценка воздействия на поверхностные водные объекты» .....	69
Приложение 3 .....	71
Вопросы и ответы на общественных слушаниях в Кош-Агаче (извлечения) .....	71
Вопросы и ответы на итоговых общественных слушаниях в Горно-Алтайске (извлечения) .....	76
Приложение 4 .....	80
Петровская Академия Наук и Искусств выступила единогласно в защиту Укока .....	80

## Немного истории

Впервые тема трансграничного транспортного коридора стала предметом обсуждения в обществе около двенадцати лет назад.

В 2000 году в прессе, на различных научных и общественных форумах началось довольно бурное обсуждение: тогда речь шла в первую очередь об автомобильной дороге, в которой проявляла заинтересованность китайская сторона, так как в этом случае западные провинции Китая получали прямой выход в Сибирь, на Европейскую часть России и далее в Европу<sup>1</sup>. В Барнаульском ГипроДорНИИ были разработаны несколько вариантов маршрутов. Тогда при разработке еще фигурировал аргумент выгоды этого проекта для транзитных территорий: будировалась идея о том, что сибирские регионы смогут поставлять свои товары (прежде всего, конечно, ресурсы) в Китай.

Кроме того, как заявил А.А. Суриков (в 2000 году — Глава администрации Алтайского края), «предполагаемая трасса дороги совпадает с одной из наиболее вероятных трасс газопровода Сибирь–Китай, строительство которой может значительно снизить стоимость совокупных инвестиционных затрат»<sup>2</sup>.

В 2002 году план транспортного коридора Россия–Китай дополнился идеей прокладки железной дороги. Однако в силу финансовых и культурно-политических соображений реализация проекта тормозилась: слишком дискуссионным он оказался с социально-экономической, культурно-демографической, геополитической точек зрения.

Прежде всего идея строительства каких бы то ни было дорог через Укок напрямую в Китай вызывает у местного населения озабоченность, а нередко и открытую тревогу и недовольство: исторически взаимоотношения народов по ту и другую сторону перевала Канас складывались крайне сложно. Поэтому реализация проекта может привести к непредсказуемым социально-экономическим, геополитическим последствиям.

---

<sup>1</sup> Из Выступление Главы администрации Алтайского края А.А. Сурикова на заседании Сибирского Соглашения (г. Иркутск, 18 февраля 2000 года).

<sup>2</sup> Там же.

Отчасти поэтому, начиная с 2006 года, в России речь идет только о газопроводе. В КНР же идея строительства автомагистрали, а то и железной дороги, наряду с газопроводом, — сохраняется по-прежнему. К этому мы вернемся позже.

Отметим также, что представители и региональной, и федеральной прессы очень долго (практически до 2007 года) упорно заявляли, что магистральный газопровод в Китай обеспечит газификацию Алтайского края и Республики Алтай. И только приход в Республику Алтай в 2008 году газовой трубы<sup>1</sup> по «Программе газификации российских регионов» развеял это ошибочное представление, на которое постоянно обращали внимание жителей региона представители экологических организаций.

Но это не единственный пример несоответствий между реальностью и заявлениями структур, лоббирующих проект прокладки газопровода через Укок напрямую в Китай.

---

<sup>1</sup> диаметр которой, кстати, существенно меньше диаметра транзитной трубы в Китай.

# Обещания «Газпрома»<sup>1</sup>

Приведем несколько наиболее популярных заявлений и цитат, взятых с сайта корпорации. Но вначале подчеркнем, что в отношении газопровода «Алтай» нет ни одного документа, подтверждающего его легитимность — ни Постановления Правительства РФ, ни Постановления Правительства РА, ни Указа Президента РФ, ни каких-либо других законодательных документов, которые служили бы юридической основой для его проектирования.

## 1. «Газпром» будет финансировать социальные проекты<sup>2</sup>

***«Соглашение о сотрудничестве между ОАО «Газпром» и Администрацией<sup>3</sup> Республики Алтай предусматривает финансовое участие «Газпрома» в реализации социальных проектов на территории региона»<sup>4</sup>***

Это не соответствует действительности.

21 сентября 2006 года между «Газпромом» и Главой Республики Алтай (А.В. Бердниковым) были подписаны, как минимум, два документа: «Соглашение о сотрудничестве между Правительством Республики Алтай и Открытым акционерным обществом "Газпром"» и «Договор между Правительством Республики Алтай и Открытым акционерным обществом "Газпром" о газификации Республики Алтай».

---

<sup>1</sup> Данные приводятся по Республике Алтай, так как, во-первых, это регион, в котором расположен объект Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Золотые горы Алтая» (кластер «Зона покоя "Укок"»), а во-вторых, в силу того, что данные по другим регионам на сегодняшний момент недоступны.

<sup>2</sup> Здесь и далее: цитаты по большей части взяты со страницы сайта Газпрома, посвященной проекту «Алтай» (<http://www.gazprom.ru/articles/article20266.shtml>). Сегодня по этой ссылке выдается ошибка. Ссылка, действовавшая на февраль 2011 года: (<http://www.gazprom.ru/production/projects/pipelines/altai/>)

<sup>3</sup> Складывается впечатление, что составители этого документа не удосужились узнать, как называется высший орган исполнительной власти в Республике Алтай — Правительство Республики Алтай (а не Администрация, как указано в соглашении), а члены Правительства Республики — изучить его. Согласно Конституции Российской Федерации государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти (ст. 11). Высшим исполнительным органом государственной власти Республики Алтай является Правительство Республики Алтай (см. ст. 8 и ч. 2 ст. 119 Конституции Республики Алтай).

<sup>4</sup> <http://www.gazprom.ru/production/projects/pipelines/altai/>

Вопрос финансирования в этих документах действительно затрагивается, но **никаких обязательств, «Газпром» на себя не берет** (в документах их нет). Буквально отношение «Газпрома» к социальной сфере звучит так (ст. 12 Соглашения): «ОАО "Газпром" признает необходимость, одобряет и поддерживает на условиях, подлежащих отдельному согласованию Сторонами, развитие социальной инфраструктуры территорий Республики Алтай, на которых размещены производственные мощности и осуществляется деятельность ОАО "Газпром" и хозяйственных обществ, входящих в группу лиц ОАО "Газпром"». Причем, обращаем внимание, речь идет только о тех территориях Республики Алтай, «на которых размещены производственные мощности и осуществляется деятельность ОАО "Газпром" и хозяйственных обществ, входящих в группу лиц ОАО "Газпром"».

## **2. Компенсации за земли**

### ***«За изъятые земли владельцы участков, по которым пройдет трасса трубопровода, получают компенсации»***

В качестве компенсации ущерба собственникам природных ресурсов, владельцам и природопользователям от изъятия природных ресурсов и воздействия на них предполагается выплатить порядка 169 млн. руб., из них 158 млн. руб.<sup>1</sup> — компенсация потерь и убытков сельскохозяйственным производствам.

Эти обещания вызывают серьезные сомнения. Ведь на момент формирования «Обоснований инвестиций в проект "Алтай"» земли, по которым предположительно пройдет газопровод «Алтай», оказались федерального подчинения, а распоряжаются ими муниципальные власти. На сегодня, как заявляет проектировщик, никто никаких претензий на эти земли не предъявлял и прав на них не имеет. Во многом это связано с тем, что муниципальные земли на данный момент не зонированы, пастбищные земли (пастбища, покосы, пашни и т.п.) не разграничены, права собственности на эти земли не зафиксированы, а ведь размер компенса-

---

<sup>1</sup> Данные 2007 года. Пересчет этих показателей не представлен общественности.



ции зависит от кадастровой стоимости земли. В итоге это означает, что владельцы паевых земель вряд ли смогут получить полноценные компенсации за покосы или пастбища, которые будут утеряны в результате строительства. К тому же бонитет этих земель невелик, поэтому у жителей и землепользователей Алтая нет никаких оснований рассчитывать на достойные выплаты. Кроме того, нужно отметить, что эти выплаты включаются в капитальные затраты, поэтому считать их дополнительными вложениями в экономику региона нет никаких оснований.

Таким образом, ни о каких серьезных компенсациях говорить не приходится.

### **3. Рабочие места**

#### ***«Строительство и эксплуатация газопровода «Алтай» создаст рабочие места в регионах, по которым пройдет труба»***

В процессе строительства такого объекта, как магистральный газопровод, требуются, как правило, опытные специалисты конкретных профессий газовой отрасли. Таких специалистов в Республике Алтай нет, и в ближайшем будущем (во всяком случае в ближайшие 3-5 лет) они не появятся. Отсюда вывод — практически все строители будут привлекаться из других регионов. Собственно такова практика реализации всех трубопроводных проектов и в нашей стране, и за рубежом: и сахалинские проекты, и ВС-ТО, — все они реализовывались за счет мобильной рабочей силы, не обремененной на период работы на объекте (как правило, вахта составляет не менее двух недель) семьей и домашними делами.

Что касается периода эксплуатации, то для обслуживания двух компрессорных станций (в Шебалинском и Кош-Агачском районах) на территории Республики Алтай потребуются всего 340 человек. Из них порядка 5-15% будет составлять управленческий аппарат, а остальные — как минимум, квалифицированные специалисты, военизированная охрана. Соответственно на долю (очень малую!) местного населения придется низкооплачиваемый, неквалифицированный труд. Проблема подготовки кадров пока даже не обсуждается ни на каком уровне. Линейная

же часть газопровода (в Онгудайском и Улаганском районах), согласно представленным общественности документам, в обслуживании вообще не нуждается.

Кроме того, практика ведения бизнеса (а газопровод «Алтай» это сугубо коммерческий проект в интересах «Газпрома») такова, что на работу нанимаются наиболее выгодные работники: для черновых работ это гастарбайтеры, а для специальностей, требующих высокой квалификации, — профессионалы, зачастую работающие вахтовым методом. Примером тому может служить туристический бизнес: занятость местного населения на турбазах, кемпингах крайне низкая и постоянно стремится к нулю.

#### **4. Поступления в бюджет**

***«Бюджет Республики Алтай почти наполовину будет пополняться за счет налоговых поступлений и платежей от строительства и эксплуатации газопровода «Алтай». Достаточно сказать, что за период эксплуатации (а это 25 лет, согласно «Ходатайству (Декларации) о намерениях инвестирования в строительство газопровода "Алтай"») только от налога на прибыль регион получит (по той же Декларации) 85119 млн. руб., или больше 3 млрд. руб. ежегодно. Практически половина республиканского бюджета в ценах 2006 года»<sup>1</sup>.***

Во-первых, бюджетная практика в нашей стране такова, что ***размер поступлений из федерального бюджета уменьшается ровно на сумму поступлений от других источников***, в данном случае от эксплуатации газопровода «Алтай».

Во-вторых, ***прибыль от подобных проектов ожидается не раньше чем через 5-7 лет после окончания строительства***.

В-третьих, ***налог на прибыль — это очень нестабильные поступления в бюджет***. Ведь размер прибыли полностью зависит от той цены, по которой будет продаваться газ. А, судя по последним данным, «Газпрому» придется пойти на большие уступки по ценам. Напомним,

---

<sup>1</sup> Приложение №3 к Протоколу итоговых общественных слушаний по обсуждению материалов Оценки воздействия на окружающую среду в составе «Обоснования инвестиций в проект «Алтай», г. Горно-Алтайск, 22 марта 2007 года (стр.3, вопрос №11).

кстати, что у «Газпрома» уже есть печальный опыт реализации проекта «Голубой поток».

Теперь рассмотрим детальнее возможные поступления в бюджет Республики Алтай.

Для начала рассмотрим период **строительства**.

*Плата за пользование водными ресурсами* — порядка 17 тыс. руб. — поступает в федеральный бюджет.

А вот *плата за воздействие на окружающую среду*<sup>1</sup> распределяется между федеральным (20%), региональным (40%) и муниципальным (40%) бюджетами. Таким образом, заявленные в «Обоснованиях инвестиций в проект "Алтай"» 1816 тыс. руб. распределяются следующим образом:

<b>Уровень бюджета</b>	<b>%</b>	<b>Тыс. руб.</b>
Федеральный	20	363,2
Региональный	40	726,4
Муниципальный	40	726,4

*Затраты на осуществление природоохранных мероприятий и исследований в области охраны окружающей среды* составят 165,772 млн. руб., причем 22,129 млн. руб. предполагается потратить на экологический мониторинг компонентов окружающей среды, а оставшиеся 143,643 млн. руб. — на техническую и биологическую рекультивацию нарушенных земель. Эти суммы перечисляются в бюджет того региона, в котором зарегистрировано предприятие.

Получается, что за три года строительства бюджет Республики Алтай, может быть, получит чуть меньше одного миллиарда рублей (165,772 млн. руб. + 726,4 млн. руб.) в виде платежей, а также порядка 2 млрд. руб. в виде налогов от Фонда оплаты труда и 645 млн. руб. в виде налога на прибыль. Муниципальные бюджеты четырех районов за три года строительства газопровода получают только 726,4 млн. руб.

---

<sup>1</sup> (плата за выброс загрязняющих веществ в атмосферу, за сброс загрязняющих веществ в водные объекты и за размещение отходов)

Итого — за три года около 3 млрд. руб.: то есть 0,75-1 млрд. в год. Для региона с официальными расходами бюджета в 9,7 млрд.рублей на начало 2012 года<sup>1</sup> говорить о «покрытии половины бюджета» явно не приходится. Особенно учитывая тот факт, что ежегодно величина расходной части республиканского бюджета к концу года возрастает раза в полтора<sup>2</sup>.

Что касается периода **эксплуатации**, то здесь вопросов больше, чем ответов. В качестве *платы за воздействие на окружающую среду*, а также за пользование природными ресурсами ежегодно Республика Алтай будет получать немногим больше 2 млн. руб. В качестве *отчислений от Фонда оплаты труда* предполагается 930 млн. руб. за 25 лет, то есть 37,2 млн. руб. ежегодно. И наконец, налог на прибыль (о котором, собственно, идет речь в приведенной цитате из материалов общественных слушаний) в период эксплуатации. Эта статья «дохода» вызывает самые большие сомнения, если учесть проблему низких цен на газ. Пять лет назад получить такие поступления в региональные бюджеты можно было только при цене на газ порядка \$250 за 1 тысячу кубометров. Хотя по всем СМИ проходила информация о том, что китайцы не хотят платить больше \$100.

В том случае, если бы потенциальные покупатели согласились и исправно оплачивали бы заявленные объемы по ценам 2007 года, республиканский бюджет ежегодно пополнялся бы на сумму порядка 2,5 млрд.рублей. и покрывал бы около 42% регионального бюджета.

Однако сегодня ситуация изменились.

---

<sup>1</sup> См. ст.1 Закона Республики Алтай «О республиканском бюджете Республики Алтай на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» от 16.12.2011г. №80-ПЗ// [http://www.minfin-altai.ru/regulatory/normativno\_pravovye\_akty/zakony/zakony\_o\_byudzhete\_po\_godam/]

<sup>2</sup> Так, за последние два года наблюдалась следующая динамика: к концу 2010 года с 8,5 млрд.рублей они достигли 13,4 млрд.рублей (рост на 57,6%); а за 2011 год — с 9,6 млрд.рублей до 14,7 млрд.рублей (53%).

Во-первых, размер налога на прибыль снизился с 24% до 20%, из которых сегодня 18% поступает в региональный бюджет, а 2% — в федеральный<sup>1</sup>.

Во-вторых, если в 2007 году бюджет Республики Алтай, как мы уже отметили, не превышал 7 млрд.рублей, то за 2011 год расходная часть регионального бюджета составила чуть больше 14,7 млрд. рублей<sup>2</sup>. Учитывая эти изменения, а также тот факт, что стоимость проекта увеличилась на 27% (2007г. — \$11 млрд.; 2011г. — \$14 млрд.), сегодня покрытие республиканского бюджета составит немногим больше четверти (26,46%): согласно экспертным расчетам, около 3,89 млрд. рублей в год. Так что и здесь никакого «покрытия половины бюджета» очевидно не просматривается ни в 2007, ни тем более в 2012 году.

Конечно, и названные суммы значимы для небольшой республики. Но отметим еще раз принципиальный момент: **бюджет не увеличится на эти суммы, так как соответственно уменьшатся федеральные поступления.**

Напомним, это возможно только в том случае, если покупатель оплачивает запланированные объемы газа по соответствующей цене. Можно, конечно, долго рассуждать о принципе «бери или плати»<sup>3</sup>, од-

---

<sup>1</sup> См. п.1 ст.284 Налогового кодекса РФ, ч.2 от 5.08.2000г. №117-ФЗ (изм. от 06.12.2011 №405-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс 10.03.2012 [http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121869].

<sup>2</sup> См. ст.1 Закона Республики Алтай «О внесении изменений в Закон Республики Алтай "О республиканском бюджете Республики Алтай на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"» от 6.12.2011г. №84-ПЗ// [http://www.minfin-altai.ru/regulatory/normativno\_pravovye\_akty/zakony/zakony\_o\_byudzhete\_po\_godam/]

<sup>3</sup> Принцип поставок энергоносителей, при котором поставщик берёт на себя обязательство предоставить потребителю энергоноситель (например, природный газ, электричество) вплоть до зафиксированных в договоре максимальных объёмов, а покупатель обязывается в любом случае оплатить определённую часть этих объёмов, вне зависимости от того, сколько он закупил на самом деле в рассматриваемый период. Покупатель обязан выплатить штраф и в случае недобора, и в случае перебора. Аналогичный принцип действует для юридических лиц при оплате электроэнергии: предприятие или организация в обязательном порядке оплачивали недобор электроэнергии. (См. Правила применения цен (тарифов), определения стоимости электрической энергии (мощности), реализуемой на розничных рынках по регулируемым ценам (тарифам), оплаты отклонений фактических объёмов потребления электрической энергии (мощности) от договорных, а также возмещения расходов в связи с изменением договорного объёма потребления электрической энергии (мощности) на территориях, не объединённых в ценовые зоны оптового рынка, от 30.11.2010г. №364-э/4 (изм. от 14.11.2011 №250) // СПС

нако за последние десятилетия еще никому не удалось превзойти китайцев в искусстве ведения переговоров — национальные интересы представители китайского бизнеса и власти блюдут с завидной настойчивостью, которой не грех поучиться и российским представителям.

Но и это еще не все — необходимо посчитать **убытки**. Точный подсчет сейчас трудно осуществить, но то, что убытки будут серьезными — несомненно, как показывает вся практика строительства таких крупных объектов, как магистральный газопровод. Например, эксплуатация муниципальных дорог за счет использования тяжелой промышленной техники приводит к их сильнейшему разрушению, что неизбежно скажется на уровне жизни жителей региона. И если Чуйский тракт, являющийся федеральной трассой, возможно и будет восстановлен за счет федерального бюджета, то восстановление дорог муниципального значения ляжет тяжким грузом на органы местного самоуправления, — ведь каждый километр дороги стоит не один миллион рублей: по разным оценкам стоимость восстановления или реконструкции одного километра муниципальных дорог сегодня составляет от 12 до 30 млн.рублей. Скажем, реконструкция 67,5 километров дорожного полотна Бийск–Белокуриха обошлась бюджету Алтайского края в 862 млн.рублей и велась пять лет<sup>1</sup>. Иными словами, **на полученные в региональный бюджет в год 750 млн.рублей можно будет восстановить в лучшем случае не больше 60-ти километров дорог (особенно учитывая удаленность). А после того, как газопровод построят, восстанавливать муниципальные (иногда жизненно важные) автодороги придется местным администрациям!**

А во что, в конечном счете, обойдутся экологические последствия строительства (о которых речь ниже) — вообще трудно сказать. Во всяком случае, в гораздо большие суммы, чем даже обещанные «Газпромом» фантастические прибыли. Ведь не случайно во всем мире проби-

---

КонсультантПлюс: [<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122111;fld=134;dst=4294967295;from=117801-38>].

<sup>1</sup> <http://auto.naaltae.ru/?r=4&pr=1&id=498>

вает себе дорогу новая экономика, в которой по специально разработанным методикам **в денежном выражении оцениваются утраты природных ресурсов — плодородных земель, лесов, водных ресурсов**. Эти утраты будут особенно ощутимыми для Алтая, с его природным богатством. А ведь есть еще существеннейшие потери, которые понесет туристический бизнес Республики Алтай и Алтайского края, ибо ясно, что Алтай с газовой трубой и без нее несоизмеримы по степени туристической привлекательности. Кроме того, так называемый семейный туризм на Алтае сегодня — это важная часть доходов местного населения в летнее время, в том числе в районах прохождения газопровода.

## **5. Соглашением предусмотрено газоснабжение сёл региона<sup>1</sup>**

Сначала напомним, чем отличается газификация от газоснабжения. Согласно действующему российскому законодательству газоснабжение это: «...одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом, в том числе деятельность по формированию фонда разведанных месторождений газа, добыче, транспортировке, хранению и поставкам газа»<sup>2</sup>.

А вот газификация это: «...деятельность по реализации научно-технических и проектных решений, осуществлению строительно-монтажных работ и организационных мер, направленных на перевод объектов жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных объектов на использование газа в качестве топливного и энергетического ресурса»<sup>3</sup>.

То есть **газоснабжение** — это разведка, добыча, транспортировка, хранение и поставка газа (то есть основная труба от газораспределительной станции), а **газификация** — это сам перевод потребителей на голубое топливо (то есть отводка от основной трубы и газовая колонка в конечной точке потребления).

---

<sup>1</sup> <http://www.gazprom.ru/production/projects/pipelines/altai/>

<sup>2</sup> См. ст. 2 ФЗ РФ «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31.03.1999г. №69-ФЗ (изм. от 07.11.2011 №303-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс 10.03.2012 [<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121316>].

<sup>3</sup> Там же.

Иными словами, нужно обязательно уточнить: **кто, где и за чей счет** будет осуществлять **газификацию**, — то есть проводить газопровод к каждому потребителю и устанавливать газовые колонки в домах, офисах, на предприятиях.

Ни в одном документе, касающемся газопровода «Алтай», во-первых, ничего не говорится ни о газоснабжении Республики Алтай, ни тем более о газификации населения этого региона, а во-вторых, ничего не говорится о том кто и, главное, за чей счет будет все это осуществлять.

Как заявил главный инженер проекта «Алтай»: «газификация сел проектом не предусмотрена, а благотворительностью «Газпром» заниматься не будет»<sup>1</sup>. Максимум, на что могут рассчитывать жители транзитных районов, это на газификацию небольшого количества потребителей в Барагаше и Кош-Агаче. Однако и эта возможность зависит от платежеспособности потенциальных потребителей.

Газификация Горно-Алтайска, Маймы и других потребителей уже сегодня осуществляться по совершенно другому проекту: не от газопровода «Алтай», а от газопровода «Новосибирск–Барнаул–Бийск–Горно-Алтайск с отводом на Белокуриху». Заявление о том, что «Газпром» вложил сколько-то миллионов рублей в газификацию в обмен на согласие по газопроводу «Алтай», как, впрочем, и любое связывание этих двух проектов, — незаконно хотя бы в силу того, что «Программа газификации регионов РФ» не обуславливается никакими коммерческими проектами.

В зависимости от режима использования газа из любого газопровода на стадии проектирования и строительства возникает необходимость строительства станций соответствующего типа: **газораспределительных** (ГРС) или **газокомпрессорных** (ГКС). Отметим, ни в одном документе, касающемся проекта магистрального газопровода «Алтай», кото-

---

<sup>1</sup> Протокол общественных слушаний в Кош-Агаче 11 марта 2007 года (см. Приложение).



рый сейчас доступен общественности, нет ни одного упоминания о строительстве газораспределительных станций. Напомним, что эти станции выполняют прямо противоположные функции: газораспределительные понижают давление в трубе до потребительских параметров, а газокompрессорный — повышают давление, поддерживая его на должном уровне. Согласно известным на сегодняшний день документам, на территории Республики Алтай предусмотрены только две **газокompрессорные** (так называемые **линейные**)<sup>1</sup> станции, то есть станции, поддерживающие в трубе давление в несколько атмосфер.

Иными словами, если в проект не заложены газораспределительные станции, то ни о каком газоснабжении и тем более газификации речь идти не может.

## 6. «Китаю нужен газ!»

**«Значительный потенциал спроса на российский газ существует в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, прежде всего в Китае»<sup>2</sup>**

То есть подразумевается, что данный проект выгоден для России. И в Китае действительно имеет место спрос на энергоносители. Однако основной объем этого спроса приходится на Восточное побережье — наиболее густозаселенные районы Поднебесной, а также в районах так называемых старопромышленных производственных мощностей, которые непосредственно граничат с дальневосточными регионами России. Свидетельством этого является «Программа по возрождению районов Северо-Востока Китая», вызвавшая большой интерес российской общественности еще в 2009 году. «Программа...» предусматривает именно **развитие** промышленной базы китайских регионов, причем в качестве **источников сырья и энергии** рассматриваются российские ресурсы<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Большая советская энциклопедия (<http://bse.sci-lib.com/article007983.html>)

<sup>2</sup> <http://www.gazprom.ru/production/projects/pipelines/altai/>

<sup>3</sup> Подробный анализ этих документов, а также социально-экономических и экологических угроз, возникающих в случае их реализации, представлен в книге: Экологические риски российско-китайского трансграничного сотрудничества: от «коричневых» планов к «зеленой» стратегии. Исследование Программы по экологизации рынков и инвестиций WWF/ Под ред. Евгения Симонова, Евгения

Однако ни о чем подобном для Северо-Запада Китая не слышно. Более того, именно западные провинции страны руководство КНР рассматривает в качестве основного поставщика углеводородов. Во-первых, в Синьцзян-Уйгурском автономном районе разведаны большие запасы газа. Во-вторых, в этот регион уже организованы поставки газа из Туркмении. В-третьих, эксперты постоянно отмечают, что единственный ресурс для поставок в Китай — Ковыктинское газоконденсатное месторождение (КГКМ). Об этом же говорится и в генсхеме развития газовой отрасли России до 2030 года, утвержденной осенью 2010 года. Однако транспортировать ковыктинский газ через так называемый «западный вариант» — газопровод «Алтай» — это все равно, что путешествовать из Петербурга в Москву через Монголию.

Налицо, по крайней мере, непродуманность проекта: вопросов, касающихся самых различных аспектов эффективности проекта, гораздо больше, чем зримых социальных выгод. Тем более что никаких гарантий стабильных поставок газа у «Газпрома» нет. Для жителей российских регионов, через которые предполагается прокладка газопровода и транспортного коридора в целом, это означает, что **даже те реальные возможные поступления в бюджет, которые представлены выше — останутся только на бумаге.**

Итак, из всего сказанного можно сделать вывод: экономическая выгода и для России, и для Алтая весьма туманна. А для Китая?

Представители «Газпрома» повторяют как заклинание: «Китаю нужен газ». И, в принципе, китайские специалисты также говорят о росте спроса на газ. Однако, Китай — большая страна, заселенная крайне неравномерно, поэтому о том, где именно «Китаю нужен газ», лучше всего выяснить у китайских специалистов и чиновников.

В эксклюзивном интервью агентству «Интерфакс–Китай» заместитель председателя Госкомитета КНР по развитию и реформам, начальник Государственного энергетического управления Китая Чжан Гобао заявил

буквально следующее<sup>1</sup>: «...надо учитывать, что газ должен поступать на северо-восток Китая, где проживает более 100 млн. человек<sup>2</sup>. Там нехватка газа сказывается ощутимо. Поставки газа по восточному газопроводу могут решить проблему нехватки газа, в том числе и для большого числа предприятий данного региона Китая. Туда, кстати, не поступает газ ни по одному из газопроводов. Таким образом, там самый хороший газовый рынок... Однако позиция российской стороны однозначна, она не хочет обсуждать данный вопрос... Россия настаивает на западном участке газопровода...»

Подчеркнем, что **российская сторона настаивает на «западном варианте»**. Зачем? — Это отдельный вопрос, мы к нему вернемся. А пока есть все основания полагать, что газопровод «Алтай» повторит судьбу «Голубого потока».

---

<sup>1</sup> Китай и энергетическое сотрудничество с Россией (опубликовано: 24 января 2011)  
([http://gasin4m.com/page\\_c\\_0.html](http://gasin4m.com/page_c_0.html)),  
(<http://rusenergy.com/ru/read/read.php?id=47434>)

<sup>2</sup> Численность Синьцзян-Уйгурского автономного района около 20 млн. человек (2004)  
([http://ru.wikipedia.org/wiki/Синьцзян-Уйгурский\\_автономный\\_район](http://ru.wikipedia.org/wiki/Синьцзян-Уйгурский_автономный_район))

## **«Голубой поток», или Про страну–транзитер и коммерческую эффективность проекта**

В «активе» «Газпрома» трубопровод «Голубой поток» является, можно сказать, академическим примером: газопровод без страны–транзитера — напрямую в Турцию по дну Черного моря. Но «Газпром» не смог справиться с монополией<sup>1</sup>, когда после ввода в эксплуатацию газопровода «Голубой поток» Турция<sup>2</sup> начала диктовать свои условия и по цене, и по объемам поставок. Неужели «Газпрому» понравилось наступать на эти грабли? Или руководство монополии надеется, что сможет совладать с мощным и столь многоопытным в переговорах Китаем<sup>3</sup>? (Например, в свое время Китай очень искусно провел свою политику, и российские компании, которые рассчитывали на контракты при строительстве плотины «Три ущелья», не получили ни одного заказа<sup>4</sup>.) Тем более, если Китай будет единственным потребителем услуг и продукции «Газпрома»!

По проекту в 2010 году объемы поставок по «Голубому потоку» должны были достичь 16 млрд. куб. м, однако максимальные объемы газа по этой трубе были в 2008 году и составили 10,1 млрд. куб. м (в 2009 — 9,8 млрд. куб. м). На сайте «Газпрома» заявляется, что «в сентябре 2010 года общий объем поставок по «Голубому потоку» превысил 51 млрд. куб. м газа»<sup>5</sup>. А на сайте «Газпроминвеста» уточняется, что: «В 2010 г. по «Голубому потоку» было поставлено 8,1 млрд. куб. м газа. На

---

<sup>1</sup> Монополия (от греч. *mónos* — один и *opsōnia* — закупка) — ситуация на рынке, при которой имеется только один покупатель... Термин «монополия» относится ко всем рынкам, где определяющее влияние на формирование цены оказывают покупатели, потребители услуг. (Современный экономический словарь. — М., Инфра-М, 2007. — С. 234)

<sup>2</sup> <http://fin.izvestia.ru/economic/article591969>

<sup>3</sup> Кстати, Китай постоянно применяет эту практику: например, ситуация, связанная с теми разногласиями вокруг цены на нефть, которую Китай получает по трубопроводу ВС–ТО. ([http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/260779/zamena\\_kitayu](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/260779/zamena_kitayu))

<sup>4</sup> См. Девятов А.П. «Красный дракон. Китай и Россия в XXI веке». — М., 2002.

<sup>5</sup> <http://www.gazprom.ru/production/projects/pipelines/blue-stream/>

конец августа 2011 г. общий объем поставок по «Голубому потоку» составил более 62 млрд. куб. м газа»<sup>1</sup>.

Но по проектным планам к концу 2011 года общий объем поставок должен быть почти на четверть больше — 86 млрд. кубометров.

**Объемы поставок газа в Турцию  
по газопроводу «Голубой поток»  
(сравнение проектных и фактических параметров)**

годы	объемы поставок		
	по проекту, млрд.м <sup>3</sup>	по факту	
		млрд.м <sup>3</sup>	в % к проектным объемам
2003	данных нет	2	80
2004	4	3,2	83.33
2005	6	5	93.75
2006	8	7,5	95
2007	10	9,5	84.17
2008	12	10,1	70
2009	14	9,8	50.63
2010	16	8,1	80
2011 (на 31.08)	16	6,8* [10,2]**	[63,75]
<b>Итого</b>	<b>86</b>	<b>62<sup>2</sup> [65,2]**</b>	<b>[75,8]</b>

**Источники информации:** сайт РИА–Новости<sup>3</sup>, сайты «Газпрома»<sup>4</sup> и «Газпроминвеста»<sup>5</sup>.

\* — расчетные данные;

\*\* — в квадратный скобках приведены объемы годовых поставок, расчет которых основан на материалах официального сайта «Газпроминвеста»<sup>6</sup> на март 2012 г.

Проведем небольшие арифметические вычисления: из 62 млрд. кубометров вычтем поставки в период с 2003 по 2010 годы (они составят 55,2 млрд.кубометров) и мы получим 6,8 млрд. кубометров, которые были поставлены по «Голубому потоку» на конец августа 2011 года. Если предположить, что поставки осуществлялись равномерно, то на конец 2011 года по «Голубому потоку» могло быть поставлено 10,2 млрд. кубометров газа. Еще немного математики и получается, что в общей сложности по «Голубому потоку» было поставлено всего 65,2 млрд. кубометров газа, вместо положенных по проекту 86 млрд.м<sup>3</sup>. Что-то не то с

<sup>1</sup> <http://www.gazpromquestions.ru/?id=32>

<sup>2</sup> <http://www.gazpromquestions.ru/?id=32>

<sup>3</sup> <http://www.rian.ru/economy/20090130/160571213.html>

<sup>4</sup> <http://www.gazprom.ru/production/projects/pipelines/blue-stream/>

<sup>5</sup> См.: (<http://www.gazpromquestions.ru/?id=32>)

<sup>6</sup> Данные сайта «Газпром» по этому проекту не меняются уже больше года.

математикой или с «эффективностью» от трансграничного взаимодействия монополии и монополии?

Как видно из таблицы, поставки газа по «Голубому потоку» еще ни разу не вышли на проектные мощности. И это при том, что для «Голубого потока» действует нулевая экспортная пошлина<sup>1</sup>.

Вся «прелесть» этой ситуации в том, что **недополученную прибыль «Газпром» пытается получить на внутреннем рынке, постоянно повышая цены на газ**<sup>2</sup>, и из бюджета России, например, путем получения субсидий из федерального бюджета<sup>3</sup>. Подобная практика ложится тяжким бременем на российского потребителя, на региональные и муниципальные власти. Повышение цен на газ, как правило, ведет к увеличению числа обращений за субсидиями, а это, соответственно, дополнительная нагрузка на региональные бюджеты: ведь размеры субсидий закладываются в бюджет в предыдущем, а повышение цен происходит в текущем году.

Налицо предельная безответственность «Газпрома» по отношению к стране, ресурсы которой он переводит в сверхприбыли своих топ-менеджеров. По заявлениям Алексея Миллера, которые он сделал в Братиславе 13 мая 2011 года, «строительство [газопровода «Алтай»] будет финансироваться за счет инвестпрограммы»<sup>4</sup>, то есть **за счет потребителей газа (и не только российских)**. Иными словами, проект, который ничего не дает развитию российской экономики, предполагается реализовывать не за счет банковских кредитов, а за счет потребителей.

И это при том, что проект абсолютно непрозрачен с точки зрения экономических эффектов. **Интересы российской экономики, если судить по тем проектам, которые лоббирует «Газпром», абсолютно не совпадают с коммерческими интересами корпорации:** вместо создания в стране производств (скажем, по СПГ), корпорация

---

<sup>1</sup> <http://afn.by/news/i/157757>

<sup>2</sup> Известная «формула»: когда растут мировые цены на газ или нефть, растут и цены внутри страны (в рамках подготовки к вступлению в ВТО); когда мировые цены на газ или нефть падают, цены внутри страны растут, так как корпорации стремятся компенсировать потери прибылей от снижения продаж за рубежом.

<sup>3</sup> <http://minenergo.gov.ru/documents/razrabotka/>

<sup>4</sup> <http://rian.ru/economy/20110513/374020144.html>

стремится максимально выкачать природные ресурсы и получить дивиденды, невзирая на социально-экономические, экологически и геополитические последствия.

И это при том, — подчеркнем еще раз, — что ситуация с газопроводом «Алтай» имеет все шансы повторить историю «Голубого потока», когда ориентация на одного потребителя сделала поставщиков газа заложниками монополии, а прибыль от поставок газа в Турцию является до сих пор недостижимой. «Голубой поток» и сегодня является благотворительным. Судя по всему, аналогичная ситуация складывается и с проектом «Алтай».

Сегодня, чтобы сделать газопровод «Голубой поток» хоть сколько-нибудь эффективным, «Газпром» без зазрения совести предпринимает самые различные попытки. Во-первых, корпорация лоббирует строительство газопровода «Южный поток», который в сущности является ответвлением от компрессорной станции «Русская»<sup>1</sup> (последняя компрессорная станция перед морской частью «Голубого потока»). Во-вторых, предлагает Сирии (и другим странам, граничащим с Турцией) продлить этот газопровод<sup>2</sup>. И никого — в том числе «Газпром» — не смущает, что при этом Турция (а в случае «Южного потока» — Болгария и Румыния) станет страной-транзитером. В случае реализации проекта «Южный поток» странами-транзитерами также станут Болгария и, возможно, Румыния<sup>3</sup>.

Кроме того, по проекту «Южный поток» «Газпром», можно сказать, официально — на своем сайте — заявил, что: «Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) будет проведена в полном соответствии с Конвенцией Эспоо»<sup>4</sup>.

Невольно возникает вопрос: почему в случае с «Южным потоком» «Газпром» заявляет, что выполнит международную Конвенцию Эспоо,

---

<sup>1</sup> На карте-схеме этого газопровода компрессорная станция называется «Бегерова»  
<http://gazprom.ru/production/projects/pipelines/south-stream/>

<sup>2</sup> <http://kharkov.comments.ua/life/2011/05/26/093112.html>

<sup>3</sup> <http://www.gazprom.ru/f/posts/45/640967/presentation.pdf>

<sup>4</sup> [http://www.gazprom.ru/f/posts/45/640967/south\\_stream\\_spb.pdf](http://www.gazprom.ru/f/posts/45/640967/south_stream_spb.pdf)

не подписанную Российской Федерацией, а по проекту «Алтай» упорно игнорирует грубейшее нарушение Конвенции о всемирном культурном и природном наследии ЮНЕСКО, которую Российская Федерация подписала? Здесь отметим: Укок — объект ЮНЕСКО, но ни в одном документе «Газпрома», ни на сайте корпорации — нигде ни словом не упоминается ни международный природоохранный статус Укока, ни Конвенция ЮНЕСКО.

Сегодня уже очевидны серьезные изменения в мировой экономической системе. Одним из признаков этих изменений стало создание Таможенного союза, членами которого уже стали Белоруссия и Казахстан. Таможенный союз, как гласит подписанный 6 октября 2007 г. Президентом России В.В. Путиным «Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза», это «форма торгово-экономической интеграции Сторон, предусматривающая единую таможенную территорию, в пределах которой во взаимной торговле товарами, происходящими с единой таможенной территории, а также происходящими из третьих стран и выпущенными в свободное обращение на этой таможенной территории, не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. При этом Стороны применяют единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли»<sup>1</sup>. Таким образом, даже в рамках глобальных интеграционных процессов создаются условия для принятия решения, более прозрачного и более приемлемого с точки зрения социально-экономических и геополитических эффектов, а также с точки зрения экологической безопасности.

---

<sup>1</sup> <http://www.tsouz.ru/AboutETS/Pages/default.aspx>



## Экологические последствия

Плоскогорье Укок — это один из пяти кластеров номинации «Золотые горы Алтая» Всемирного Природного Наследия ЮНЕСКО. Строительство газопровода и дороги ставит этот статус Укока под угрозу. А одновременно с этим Монголия и Казахстан, да и сам Китай, заинтересованы (похоже, в отличие от России!) в расширении этой номинации, улучшении своего имиджа на международной арене. Заинтересованы в том, чтобы уникальные природные комплексы этих стран были бы признаны мировым сообществом, как экосистемы, представляющие ценность для всей планеты Земля.

Напомним, что в статье 6 Конвенции ЮНЕСКО «Об охране всемирного культурного и природного наследия» (1972 г.) говорится:

«1. Полностью уважая суверенитет государств, на территории которых находится культурное и природное наследие, определяемое в статьях 1 и 2, и не ущемляя прав, предусмотренных национальным законодательством в отношении указанного наследия, государства — стороны настоящей Конвенции признают, что оно является всеобщим наследием, охрана которого — долг всего международного сообщества...

3. Каждое государство — сторона настоящей Конвенции обязуется не принимать каких-либо преднамеренных действий, которые могли бы причинить прямо или косвенно ущерб культурному и природному наследию, упоминаемому в статьях 1 и 2, расположенному на территории других государств — сторон настоящей Конвенции».

Пытаясь обойти эту тему, «Газпром» заявляет об экологической безопасности проекта. Так ли это?

Влияние на природные экосистемы, затрагиваемые по трассе трубопровода, даже по документам ОВОС оказывается очень значительным. В первую очередь это касается особо охраняемых природных территорий и особенно таких уязвимых экосистем, как Укок.

Сошлемся на официальный документ «Газпрома»<sup>1</sup>:

*«Основные виды воздействия [на болотные массивы], выявленные на стадии строительства газопровода, продолжают действовать и на стадии эксплуатации газопровода. Однако степень их воздействия на природную среду и газопровод различная, но, в основном, она усиливается...*

*При эксплуатации газопровода, проложенного в траншее на болотных массивах, в условиях многолетней мерзлоты, существенно может быть изменен температурный режим вокруг трубы в радиусе 6-8 м. Это может привести к протаиванию ее на болоте, усадке торфяной залежи и грунта с последующим провисанием трубы...»*

Более подробно негативное воздействие прописано в главе 6 «Оценка воздействия на поверхностные водные объекты» (см. Приложение).

Здесь еще нужно отметить тот факт, что болота связывают углерод, поэтому такие территории, как Укок, важны еще и с точки зрения их климаторегулирующей роли. Высыхание, осушение болот приводит к высвобождению связанного углерода. А это самым непосредственным образом влияет на климат.

Причем это влияние выражается не только в росте концентрации парниковых газов (наверное, найдутся желающие подебатировать по поводу роли человека в современном изменении климата). Но в случае с Укоком речь идет еще и о том, что благодаря исключительно антропогенным воздействиям будет постоянно **сокращаться площадь водосбора Катуня** (напомним, что «основные виды воздействия [на болотные массивы], выявленные на стадии строительства газопровода, продолжают действовать и на стадии эксплуатации газопровода. Однако степень их воздействия на природную среду и газопровод различная, но, в основном, она усиливается»), воды которой — это больше половины нашей Оби. Причем эта площадь будет сокращена именно за счет осушения болот на Укоке.

Заметим, это **документы «Газпрома»**. То есть разработчики отдадут себе отчет в том, насколько губительным для экосистемы будет этот

---

<sup>1</sup> Том 21. Оценка воздействия на окружающую среду. Книга 7. Резюме нетехнического характера. стр. 85-86.

проект. Разумеется, о негативных последствиях проекта говорили и говорят многие специалисты. Например, еще в 2006 году — незадолго перед заявлением о проекте газопровода, когда речь шла еще только о дороге, — заместитель директора по науке Алтайского государственного природного заповедника, сотрудник Института мониторинга климатических и экологических систем Сибирского отделения РАН, член Русского географического общества Владислав Загорулько после экспедиции на Укок однозначно утверждал, что строительство прямой дороги на Китай, несомненно, окажет негативное воздействие на экологию этого уникального высокогорного плато<sup>1</sup>. Сегодня же письмо о недопустимости данного строительства подписал целый ряд ведущих ученых Новосибирска<sup>2</sup>.

Более того, комиссия ЮНЕСКО уже не раз выражала озабоченность тем, что проект прокладки газопровода «Алтай» представляет угрозу кластеру объекта Всемирного Природного Наследия<sup>3</sup>.

Кстати, показательно, что на сайте «Газпрома» в разделе, посвященном магистральному газопроводу «Алтай», плоскогорье Укок, как, впрочем, и ЮНЕСКО, вообще не упоминаются. Формулировки совершенно неопределенные: речь идет то о «местах с особым природоохранным режимом и сложным горным рельефом» (а плоскогорье Укок, к слову сказать, не единственная особо охраняемая территория по трассе газопровода «Алтай»), то об «экстремальных условиях».

Такая же картина и в документах ОВОСа: приводятся самые различные международные конвенции — по изменению климата, по водно-болотным угодьям, по трансграничному загрязнению воздуха, даже не ратифицированная Российской Федерацией Конвенция Эспоо упомянута, а вот про Конвенцию ЮНЕСКО... «забыли».

Не менее странным выглядит постоянные «заклинания» представителей власти о том, что маршрут газопровода проходит исключительно

---

<sup>1</sup> ИА REGNUM «Новости», 12.09.2005. (<http://www.regnum.ru/news/510582.html>).

<sup>2</sup> См. Приложение 4.

<sup>3</sup> См. Приложение 1.

по зоне «В», минуя ядро (зону «А») природного парка «Зона покоя "Укок"» и зону «Б»<sup>1</sup>, на которой ограничена хозяйственная деятельность. О том, что трасса газопровода затрагивает зону Б прямо сказано в документах «Газпрома»<sup>2</sup>:

*«На территории Республики Алтай трасса газопровода проходит по плоскогорью «Укок», в том числе по землям природного парка «Зона покоя "Укок"» (зоны «В» и «Б»).*

Иными словами, **проектировщик прямым текстом указывает на то, что для того, чтобы пересечь перевал Канас, расположенный на российско-китайской границе, строителям неминуемо придется проложить трубопровод в зоне с ограниченным режимом пользования.** Речь идет именно о зоне «Б». А в этой зоне запрещена «деятельность, влекущая за собой изменение исторически сложившегося природного ландшафта, снижение или уничтожение экологических, эстетических и рекреационных качеств территории Парка»<sup>3</sup>. Кроме всего прочего в этой зоне запрещено:

— проведение изыскательских работ и разработка полезных ископаемых, за исключением работ, необходимых Парку для выполнения его основных задач, с обязательной экологической экспертизой проектов планируемых работ; нарушение обнажений горных пород и выхода минералов;

— движение транспорта вне дорог и установленных маршрутов движения, а также стоянка этого транспорта вне специально отведенных мест<sup>4</sup>.

Обратим внимание, разрешены только «изыскательские работы, необходимые Парку для выполнения его основных задач». И «с обязательной экологической экспертизой работ».

---

<sup>1</sup> О зонировании природного парка «Зона покоя "Укок"» см.: Приложение №1 к Постановлению Правительства Республики Алтай от 23 мая 2005 г. №77 (в ред. Постановления Правительства Республики Алтай от 24.04.2006 №62).

<sup>2</sup> Том 21. Оценка воздействия на окружающую среду. Книга 6. Гл.1. Общие сведения о проекте. Республика Алтай. с. 3.

<sup>3</sup> Приложение №1 к Постановлению Правительства Республики Алтай от 23 мая 2005 г. №77 (в ред. Постановления Правительства Республики Алтай от 24.04.2006 №62).

<sup>4</sup> Там же.

Напомним, что летом и осенью 2011 года на территории Парка проводились проектно-изыскательские работы по маршруту газопровода «Алтай». Проводились ли они в зоне (Б), достоверно неизвестно, однако будет очень странно, если вдруг среди основных задач Парка окажется организация поставок газа в Китай.

Также в Парке запрещено «нарушение обнажений горных пород и выхода минералов». Поэтому сам факт работы буровых вышек на территории ООПТ является грубейшим нарушением действующего российского законодательства.

Наконец, в зоне (Б) запрещено движение транспорта вне дорог и установленных маршрутов. Но суть вдольтрассовой дороги (а ее строительство заложено в проект) — как раз создать дорогу там, где ее прежде не было.

При этом нужно отметить, что у «Газпрома» очень причудливое понимание «экологической безопасности», о которой время от времени упоминается: создается впечатление, что проект будет считаться опасным только в том случае, если ущерб от потери такой уникальной и важной для экосистемы Алтая и Сибири в целом территории, как Укок, достанет до Москвы, а лучше — прямо до офиса «Газпрома», тогда, конечно, опасность будет очевидной.

И особенно странно при этом читать про «Голубой поток», при строительстве которого якобы была соблюдена экологическая безопасность «в местах особо охраняемых природных территорий, сложнейших горных рельефов и пр.». О каком соблюдении экологической безопасности можно говорить, если под давлением «Газпрома» совершенно противозаконно изменили границы особо охраняемой природной территории курорта федерального значения г. Геленджика, из состава земель которой были исключены земельные участки общей площадью в несколько десятков гектаров для строительства объектов газопровода Россия–Турция («Голубой поток»)? Исключены постфактум. При этом во главу угла были поставлены интересы не местного населения и курортного бизнеса, а «Газпрома», почему и велели в приказном порядке «Минздраву России подготовить совместно с администрацией Краснодарского

края и внести до 1 июля 2001 г. в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложения об изменении границ округа санитарной охраны курорта федерального значения г. Геленджика» (Распоряжение Правительства Российской Федерации №412-р от 23 марта 2001 г.). Невольно вспоминается анекдот: «...по многочисленным просьбам трудящихся подняли цены на проезд в городском транспорте...»

И это не единственный «подвиг» «Газпрома» в «битве» за «Голубой поток»: корпорацию не остановило нарушение законов — задним числом «Газпром» просто «продавил» подгонку закона под свои интересы. Не остановило этих «доблестных» строителей ни уничтожение курортных зон, ни истребление реликтовых видов, ни нарушение законодательства при строительстве дорог, ни какие бы то ни было другие факторы, жизненно важные для местного населения. А вот еще пример. В Хабаровском крае возбуждены уголовные дела по фактам незаконной рубки леса при прокладке просек газопровода Сахалин–Хабаровск–Владивосток, о чем сообщил ИТАР-ТАСС. При расчистке просеки на трассе магистрального газопровода строители вырубili на территории Хабаровского края 220 тыс. кубометров древесины, стоимость которой по рыночным ценам оценивается в 22 млн. долларов. Выявлено 44 факта браконьерских рубок леса, по 33 из них возбуждены уголовные дела, по остальным проводятся проверки, сообщили милиционеры. Еще интереснее то, что вырубленная древесина... исчезла! «Сведения о местонахождении 204,7 тыс. кубических метров древесины, что составляет 89,9% от общего объема фактически заготовленной, отсутствуют», — констатируют чиновники федеральной службы<sup>1</sup>.

Эти иллюстрации «высоких экологических стандартов» говорят сами за себя. Поэтому легко представить, что будет с теми алтайскими территориями, через который пройдет газопровод.

---

<sup>1</sup> «Экодело»: <http://ecodelo.org/node/2011>

# Культурно-исторические риски. Укок — сакральная территория

## 1. Культурно-этнографический феномен сакральности

### 1.1. Понятие сакральной (священной) территории

Сегодня общепризнано, что места традиционного проживания коренных народов включают в себя сакральные (священные) объекты. Это могут быть отдельные природные объекты в виде гор, водных источников, рек, озер, рощ, деревьев; объекты культуры (храмово-погребальные комплексы, архитектурные сооружения, наскальные изображения), а также *сакральные территории*, где природные и культурные элементы образуют целостные культурные ландшафты, выделяемые и охраняемые членами данной культурно-этнической общности. Для сакральных территорий характерны сложная символика, связь с магической и ритуальной практикой коренных народов, уходящие корнями в глубины истории. В настоящее время ведутся научные исследования сакральных объектов и территорий, в том числе и в Республике Алтай.

Сакральные территории воспринимаются коренным населением как особо значимые для их существования. В ряде сибирских субъектов Российской Федерации (Горный Алтай, Тува, Хакассия, Бурятия) ведется работа по приданию им особого правового статуса. «Для того, чтобы продвинуть вопрос о сакральных территориях на государственный уровень, — пишет директор Каракольского этноприродного парка «Уч Энемек» Д.И. Мамыев, — необходимо, прежде всего организовать встречи с населением всей республики Алтай, напомнить об огромной роли Алтая, тем более, уже во многом научно обоснованной. Далее необходимо организовать сбор обращений от жителей республики, научной общественности в местные законодательные органы. В России такого опыта, к сожалению, нет, хотя во всем мире есть такие места, которые издревле считаются святыми... Необходимо принятие закона о Сакральных территориях в Российской Федерации. Это требование времени, завтра будет

поздно»<sup>1</sup>. Аналогичная работа юридическому закреплению статуса сакральных земель ведется, например, в Хакасии.

### **1.2. Атрибуты сакральных территорий**

Вряд ли случайно, что с сакральными землями нередко совпадают центры биологического разнообразия и ареалы распространения редких животных. Многие сакральные территории обеспечивают сохранность почвенных, водных и климатических балансов на огромных по площади территориях, выступая в роли глобальных стабилизаторов климата. На них также фиксируются геомагнитные и атмосферные аномалии, выходы редких пород металлов и минералов, необычные природные явления, типа причудливой игры облаков на рассвете и закате, свечения гор или вод. Люди, попав в подобную природную атмосферу, нередко испытывают необычайный прилив физических сил и состояние творческого вдохновения. **Все эти факты требуют специальных исследований.**

К атрибутам священных территорий относится также их близость к основным путям древних миграций и караванным тропам. Важным доказательством сакральности территории служит то, что местное население хранит о ней древние легенды и предания; в этих местах проводятся праздники и культовые действия, призванные поддержать гармонию между человеком и Космоса, установить связь между миром людей и миром духов-хранителей.

## **2. Сакральность плоскогорья Укок**

Укок с полным правом может претендовать на статус территории, сакральной для коренного населения Кош-Агача — теленгитов, да и для других этносов Горного Алтая. Во-первых, сама тюркская и монгольская этимология слова «укок» прямо указывает на его сакральный характер. Одна из интерпретаций отсылает к монгольскому слову «ухэг», что бук-

---

<sup>1</sup> Мамыев Д.И., Токова Н.И. Значение сакральных территорий в национальной культуре Алтая // Единое культурное пространство Большого Алтая. Материалы международной конференции «Проблемы сохранения и развития культуры народов "Большого Алтая"». — Барнаул, 30 ноября — 1 декабря 2008 г. Барнаул, Изд-во Фонда «Алтай — 21 век», 2008. — С. 107-108.



важно означает ящик, закрытый сундук с плоским верхом<sup>1</sup>. В интерпретации народного поэта Алтая В.Т. Самыкова слово Укок следует понимать как «схрон», потаенное место, что соответствует традиционным представлениям о закрытости сакральных территорий от посторонних глаз. «Еще Сапожников отмечал, — пишут авторы монографии «Укок», — что местные жители боятся подниматься к ледникам, веря, что там живут духи. Эти представления живы и ныне, пастухи не поднимаются со своими отарами к кромке ледников, не нарушают покой отдельных урочищ, считая их святыми. Здесь запрещена обычаями любая форма деятельности, кроме обрядовой, и то к ней допускаются лишь избранные люди — «знающие»<sup>2</sup>. Еще одна интерпретация связана с разбиением слова на два: Ук-Кок, что буквально может быть понято как «Слово Неба», ибо «көк» и в монгольском языке означает «голубой», а «ук» переводится как «слово»<sup>3</sup>.

Косвенным подтверждением правоты последней гипотезы служит убежденность коренных жителей этих мест теленгитов, что на Укоке нельзя громко разговаривать, а тем более сквернословить или распивать спиртные напитки. За этими действиями неминуемо последует наказание. Недаром Укок был в течение многих столетий заповедной землей, где те же теленгиты никогда не охотились и не вели хозяйственной деятельности. Они посещали его лишь в летние месяцы для совершения обрядов. Тот же перевал «Канас» они переводят как *каан-ажу* — буквально «царский перевал», по которому поднимаются на сакральные земли к местам вечного успокоения великих предков. Тревожить их прах — значит рушить устои мирового бытия и навлекать на себя в живом Космосе неисчислимыя беды. Кстати, истинность многих традиционных воззрений сегодня сплошь и рядом подтверждает современная наука. Здесь достаточно вспомнить традиции индийской йоги. По древним буддийским преданиям сам Будда доходил до Укока, а на том же перевале Ка-

---

<sup>1</sup> Молчанова О.Т. Топонимический словарь Горного Алтая. Горно-Алтайск, 1979, с.324.

<sup>2</sup> Рудой А.Н., Лысенкова З.В., Рудский В.В., Шишин М.Ю. Укок (прошлое, настоящее, будущее). Барнаул, 2000, с.37.

<sup>3</sup> Там же, с.37.

нас находится святилище с выбитой на камне священной для буддистов формулой Ом-мани-падмэ-хум<sup>1</sup>.

Во-вторых, территория Укока характеризуется выдающимися по своим биосферным функциям и эстетическим характеристикам памятниками природы, из века в век выступавшими объектами религиозного поклонения со стороны многих коренных народов. На подъезде к перевалу Теплый ключ, ведущему на плоскогорье, расположены знаменитые целебные Джумалинские ключи, которые лечат от многих болезней и почитаются священными. В старину местные жители даже останавливались всегда несколько в стороне от целебных источников, чтобы к ним могли ночью подходить горные бараны, козлы и козули.

С перевала Теплый ключ, ведущего на Укок, открывается необыкновенный вид на горный массив Табын-Богдо-Ола (Таван Богд), господствующий над плоскогорьем Укок. Его название переводится на русский язык как «пять священных вершин». Таван Богд почитается священной всеми окрестными народами: монголами и алтайцами–теленгитами, тувинцами и казахами. Показательно, как древний сакральный ландшафт влияет на нынешнее, преимущественно пришлое, казахское население Укока. Авторы книги «Древние культуры Бертекской долины» подметили важный момент: «Регламентированная традицией пространственная связь времен зримо представлена на плоскогорье Укок, где современные зимники и осенники располагаются на местах старых стоянок, рядом с археологическими комплексами. Адаптируясь к естественно-географическим условиям района, новопоселенцы осваивали пространство в совокупности его биосферных и антропогенных факторов, органично включая артефакты иных эпох и традиций в систему собственной культуры. Тропы и долины, отмеченные древними петроглифами, они использовали для собственных кочевий. Ранние казахские стоянки, к

---

<sup>1</sup> Букв.: «О, сокровище на лотосе!»

примеру, располагались среди утесов урочища Кызыл-Тас, непосредственно примыкая к скальным выступам, изобилующим петроглифами»<sup>1</sup>.

В-третьих, плоскогорье Укок представляет собой настоящий археологический музей под открытым небом (см. цветную вставку). Только «на предполагаемой линии планируемой дороги и газопровода Россия-Китай от Кош-Агача до перевала Канас, — свидетельствуют В.И. Соенов и А.В. Шитов, — сконцентрированы сотни археологических объектов, являющихся ценным историко-культурным наследием народов Республики Алтай. Эти памятники свидетельствуют о том, что этот район являлся местом проживания людей во все исторические периоды с позднего палеолита до современности... В отличие от аналогичных памятников других участков Горного Алтая, археологические памятники этого района подверглись относительно небольшому воздействию антропогенного фактора...Для археологических памятников долин рр. Тархата, Усой, Калгуты, Ак-Алаха, образующих в сочетании с окружающей средой особые ландшафтные зоны, сегодня существует один основной фактор угрозы — антропогенный»<sup>2</sup>.

В-четвертых, и это самое главное, сакральность всей территории и отдельных памятников Укока не является исключительно достоянием прошлого, **а переживается коренным населением как актуальная и значимая реальность, влияющая на судьбы и отдельных людей, и всего алтайского этноса.** Вот как формулируют эту позицию представители коренного народа Ч. Алмашев и М. Ерленбаева: «В наши дни священные места не утратили своих функций — алтайцы ощущают свою генетическую и духовную связь с ними... Традиционная культура алтайцев требует в первую очередь бережного и деликатного отношения к себе, уважения к мировоззрению коренного населения, которое формировалось в течение многих столетий в непосредственном общении с

---

<sup>1</sup> Древние культуры Бертекской котловины (Горный Алтай, плоскогорье Укок). Новосибирск, 1994, с.203.

<sup>2</sup> Соенов В.И., Шитов А.В. Изучение и картирование археологических памятников плато Укок и долины р. Тархаты» // Проблемы социально-экономического, экологического развития Республики Алтай: состояние и перспективы/Проблемы рационального природопользования, экологические проблемы региона. Ч.1. Горно-Алтайск, 2001, с.42-43.

природой. Современная наука вынуждена признавать эти глубинные связи между человеком и окружающим миром, но все еще очень далека от их познания»<sup>1</sup>.

Особая культурная значимость Укока для коренного населения подтверждается и данными конкретных социологических исследований: «Показателем сформированности регионального самосознания является... высокая степень согласованности и единства в оценке значимости для исторической памяти народов Республики Алтай следующих объектов: Телецкого озера (20,2% всех респондентов), долины Бертек — плато Укок — Пазырыкских курганов (19,2%), горы Белухи (14,4%), Улалинской палеолитической стоянки г.Горно-Алтайск (6,5%)»<sup>2</sup>. Эти данные хорошо коррелируют с другими социологическими исследованиями. По итогам опроса, проведенного в 2006 году алтайскими социологами Ю.Е. Растовым и Д.И. Щербининым, 68,5% опрошенных жителей Республики Алтай выступают против газопровода «Алтай» через плоскогорье Укок, а 74,5% — против автодороги в Китай<sup>3</sup>.

Кроме того, опрос «Социальная активность: инициативы и конфликтные проекты»<sup>4</sup>, проведенный в 2008 году, показал, что среди социально активных жителей Республики Алтай 74,97% не одобряют инициативу властей по прокладке прямого газопровода в Китай; из них считают ее: ненужной — 38,15%, опасной — 57,05%, несвоевременной — 4,8%.

Эти факты дают основание сделать ряд достаточно обоснованных гуманитарных и социологических выводов:

---

<sup>1</sup> Алмашев Ч., Ерленбаева М. Священные места народов Алтая // Алтайский вестник. Международный научно-популярный эколого-культурологический альманах, №11, 2009, с.25.

<sup>2</sup> Ерохина Е.А. «Гений места»: региональная идентичность и символы регионального патриотизма Республики Алтай // Алтай–Россия: через века в будущее: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 250-летию вхождения алтайского народа в состав Российского государства. (16-19 мая 2006). Т. II. Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2006, с.109.

<sup>3</sup> Растов Ю.Е., Щербинин Д.И. Сибирский сепаратизм: социологическая экспертиза современных проявлений. Барнаул, 2010, С.130.

<sup>4</sup> См.: Енгоян О.З., Экологические проблемы региона: риски, опасности, интересы местного населения // СоцИс №11'2009, с.65-72.

1) В результате строительных работ несомненный урон будет нанесен археологическим памятникам Укока, имеющим огромную историко-культурную ценность. Те же В.И. Соенов и В.И. Шитов пишут: «При сложившейся практике проектирования, строительства и эксплуатации автодорог и газопроводов предполагаемый проект создает угрозу разрушения сотен уникальных археологических объектов на участке от Кош-Агача до перевала Канас. Следовательно, с археологической точки зрения, строительство автодороги и газопровода через долины рр. Тархата, Усой, Калгуты, Ак-Алаха нецелесообразно»<sup>1</sup>.

2) Плоскогорье Укок в единстве его природных и культурных составляющих остается сакральным объектом для очень значительного количества жителей Республики Алтай и в первую очередь для теленгитов Кош-Агачского района. Реализация планов строительства может привести к различным конфликтам на этнической почве и обернуться серьезным обострением межнациональных отношений в Кош-Агаче и в Республике Алтай. Учитывая социальное неблагополучие региона, это может серьезно дестабилизировать общую обстановку на стратегической значимой приграничной территории Российской Федерации.

### **Общий вывод**

Строительство прямого газопровода и сопутствующей автомобильной трассы из России в Китай через плоскогорье Укок противоречит интересам и местного населения, и национальным интересам Российской Федерации. Трассу потенциального газопровода необходимо вести по другим маршрутам.

---

<sup>1</sup> Соенов В.И., Шитов А.В. Изучение и картирование археологических памятников плато Укок и долины р. Тархаты»//Проблемы социально-экономического, экологического развития Республики Алтай: состояние и перспективы/Проблемы рационального природопользования, экологические проблемы региона. Ч.1. Горно-Алтайск, 2001, с.43.

## Будет ли вдольтрассовая дорога? или К вопросу о транспортном коридоре

Когда заходит разговор о строительстве магистрального газопровода «Алтай», то первый возникающий вопрос — вдольтрассовая дорога (или, как иногда пишут, транспортный коридор): будет ли она построена, какая она будет в период строительства и что с ней сделают по его завершении? И на общественных слушаниях в 2007 году по проекту «Алтай» этот вопрос был, пожалуй, ключевым.

Действительно, какой интерес Китаю тянуть одну-единственную трубу<sup>1</sup> в регион, куда уже поставляется газ из Центральной Азии, где есть свои месторождения углеводородов? И здесь самое время вспомнить, с чего все началось — с **проекта транспортного коридора**. В 2007 году на слушаниях по обсуждению материалов «Оценки воздействия на окружающую среду» в составе «Обоснования инвестиций в проект «Алтай», состоявшихся 21 марта 2007 года в г.г. Барнауле и Горно-Алтайске, участники задавали вопросы, касающиеся рекультивации нарушенных земель после завершения строительства трубопровода и вдольтрассовой дороги. Ответ г-на Валиуллина И.Р. (заместитель главного инженера — главный инженер проекта) обескуражил: «...вдольтрассовая дорога строиться не будет». Но ведь вдольтрассовая дорога обязательна во время строительства газопровода для подвоза рабочих, материалов (трубы, бетон, гравий и т.д.) и подхода техники (экскаваторы, тракторы, трубоукладчики и прочую технику, которая весит порой до 80 т), а в труднодоступных местах (например, таких, как плоскогорье Укок) — для обслуживания газопровода и предотвращения аварий...

---

<sup>1</sup> Здесь, кстати, нужно уточнить, что в конечной точке труба из единой газотранспортной системы России должна просто врезаться в трубу, идущую из Центральной Азии: «создание новой трубопроводной транспортной системы «Алтай» в уже существующем транспортном коридоре до Новосибирска с последующим продолжением через горы до западного участка российско-китайской границы. Там он вольется в китайский трубопровод «Запад–Восток», по которому газ дойдет до Шанхая». (<http://www.gazprom.ru/production/projects/pipelines/altai/>)

В конце концов, вдольтрассовая дорога при строительстве магистральных трубопроводов необходима даже по действующему российскому законодательству!

И в документах ОВОС действительно перечисляются нормативно-правовые акты, на основании которых эта дорога будет строиться.

Например, СН 467-74 «Нормы отвода земель для автомобильных дорог», упоминаемые и «Декларации (Ходатайстве) о намерениях»<sup>1</sup>, и в ОВОС<sup>2</sup>. Ширина полосы отчуждения под вдольтрассовую автодорогу определена самим проектантом. Приведем цитату из «Декларации (Ходатайстве) о намерениях»:

*«Для МГ "Алтай"...*

*Ширина полосы отчуждения под вдольтрассовую автодорогу определена на основании «Норм отвода земель для автомобильных дорог» СН 467-74 и составляет 18 м...»*

Итак, **дорога будет**. Но может быть законодательство предусматривает не только ее строительство, но и ее рекультивацию после завершения строительства газопровода? Но ни в одном нормативно-правовом документе, который регламентирует строительство и эксплуатацию магистральных газопроводов, нет пункта, обязывающего рекультивировать дороги.

Естественно, здесь прямо напрашивается вывод: **поскольку на базе вдольтрассовой дороги проще построить качественную автомагистраль, то, может быть, это и есть основной интерес Китая?** Тем более что с самого начала речь шла именно о дорогах, а не о газопроводе.

---

<sup>1</sup> Стр. 34.

<sup>2</sup> См. Книга 6, ч. 2, гл. 9, стр. 9-2.

## Геополитические риски

Геополитические угрозы и вызовы Российской Федерации, связанные с прокладкой прямого газопровода в Китай через плоскогорье Укок, совершенно не учитываются разработчиками. А ведь определенные круги КНР неоднократно подчеркивали свой интерес именно к автотрассе, а также к строительству железной дороги.

«12 апреля 2006 г. Правительство СУАР КНР выделяет 1 млрд. юаней для достройки дороги на Алтай. Управление коммуникаций Синьцзян-Уйгурского автономного района (СУАР) уже дало поручение подготовить научно-техническое обоснование проекта... Как сообщил корреспонденту ИА REGNUM на условиях анонимности один из участников переговоров с делегацией СУАР, **китайская сторона очень настаивает на строительстве дороги именно в этом месте...** Вопрос со строительством дороги через Укок в Китае уже решен. В настоящее время требуется политическая воля федерального центра, Москвы, и строительству уже ничего не помешает»<sup>1</sup>. Наличие прямого транспортного коридора в Россию открывает возможность для Китая возвращения так называемых «материнских земель», которые до сих пор на ряде китайских карт включают в себя значительные территории Сибири вплоть до Урала. Достаточно сказать, что китайский пикет стоял на том же плоскогорье Укок вплоть до второй половины 19-го века, а китайские сторожевые отряды доходили до Семинского перевала. Прямая транспортная магистраль Урумчи–Горно-Алтайск–Барнаул–Новосибирск создает благоприятные перспективы для «мягкого» и ненасильственного освоения китайцами южно-сибирских регионов России. Массовое — легальное и нелегальное — проникновение на эти территории дешевой, неприхотливой, трудоспособной и достаточно квалифицированной рабочей силы из КНР уже началось и является опасным сценарием для России, учитывая и без того сложную социально-экономическую и демографическую си-

---

<sup>1</sup> ([www.regnum.ru/news/484595.html](http://www.regnum.ru/news/484595.html) 08:23 15.07.2005).



туацию в Республике Алтай, Алтайском крае<sup>1</sup>, да и в других сибирских регионах.

Но дорога в Россию через Укок – это еще и канал «сбрасывания» санитарно-эпидемиологической, экологической и политической напряженности из Синьцзяна в Сибирь, особенно в случае возникновения там экологических и природных катастроф, экономических потрясений, эпидемий, обострения межнациональных конфликтов (учитывая тот же уйгурский сепаратизм). Остановить многотысячные толпы беженцев из Китая в Россию не смогут никакие пограничные кордоны. Численность китайцев составляет 22% населения Земли, а объем пашни Китая — лишь 7%. В последние годы в Китае произошло довольно много локальных вооруженных конфликтов на селе, связанных с бесконтрольным изъятием сельскохозяйственных земель для нужд промышленности. Санитарно-эпидемиологическая ситуация в Китае также является напряженной, учитывая дефицит воды и плохие экологические условия проживания населения. По данным ВОЗ серьезными заболеваниями там страдают 700 млн. человек<sup>2</sup>. В том же Синьцзяне, несмотря на все усилия и вложения, процессы опустынивания и наступления песков нарастают. Сокращение пахотных земель и массовое использование ГМО-семян, губительно влияющих на естественное биоразнообразие, также не способствуют улучшению экологической и санитарно-эпидемиологической обстановки. Кстати, исторически (во второй половине 19-го века) массовые потоки беженцев из Китая в Россию уже были. Нынешняя нестабильная ситуация в мире, учитывая печальный опыт Японии, делает подобные сценарии высоко вероятными.

Кроме того, строительство газопровода из России в Китай в обход Западной Монголии, что (как мы далее покажем, является гораздо лучшим со всех точек зрения вариантом, чем строительство через Укок) будет воспринято монгольским населением и политической элитой страны как игнорирование Россией своего традиционного геополитического со-

---

<sup>1</sup> Тот же Алтайский край ежегодно покидает несколько тысяч трудоспособного населения, в первую очередь – молодежь.

<sup>2</sup> Малевич И.А. Внимание, Китай. Минск, 2000, с.38.

юзника. Это неизбежно вызовет дальнейший военно-политический и экономический дрейф Монголии в сторону США, как единственного в данном случае гаранта ее политической независимости и государственной целостности в отношениях с Китаем. Можно предсказать столь же негативную реакцию Казахстана. Многие представители казахстанской элиты недоумевают, почему не воспользоваться для экспорта российского газа в Китай уже существующим газопроводом, проложенным Китай через территорию Восточного Казахстана, особенно учитывая экономические связи «Газпрома» со своими казахстанскими коллегами.

К чести нашего «великого соседа» надо сказать, что далеко не все круги в Китае стоят на подобных позициях. Мы уже говорили о том, что начальник Государственного энергетического управления Китая Чжан Гобао, — выражая, судя по всему, здравые экономические интересы страны, — подчеркивает необходимость вести газопровод на восток Китая, а не на запад. Кроме того, известно, что **данный маршрут самым серьезным образом затронет важнейшую ООПТ самого Китая — парк «Канас»**. Китайские общественники и независимые специалисты, так же, как и российские, глубоко озабочены этим вопросом. Но будет ли их мнение услышано?

Представленной информации явно недостаточно для того, чтобы усмотреть более или менее серьезные выгоды для российских транзитных регионов от реализации проекта магистрального газопровода «Алтай», (особенно!) на территории Республики Алтай. Да и для страны в целом. Зато совершенно очевидны негативные последствия, которые инициаторы проекта «в упор не видят». Точнее, не хотят видеть.

Но на самом деле ситуация выглядит еще более странной, если не сказать, абсурдной. Ведь никто не возражает против самих поставок газа в Китай (если не критиковать сырьевую направленность нашей экономики в целом; но это отдельная тема). Но почему именно через Укок и Канас? Неужели нет альтернативных маршрутов?

## Альтернативы

При проектировании магистрального газопровода «Алтай» («Обоснование инвестиций в проект "Алтай"», 2007 г.) ни проектировщиком, ни заказчиком не представлены **альтернативные маршруты** для поставок газа в Китай, несмотря постоянные требования общественности.

Но варианты эти существуют.

Основными альтернативными маршрутами поставок газа в Китай, с нашей точки зрения, являются:

1. В рамках проекта «Алтай»:

— транзит через Монголию,

— транзит через Казахстан,

— строительство предприятий по сжижению природного газа (СПГ) вблизи границы и транспортных узлов;

2. В рамках разработки КГКМ:

— прокладка трубопровода в одном коридоре с ВС–ТО.

Однако для сравнения этих вариантов целесообразно выделить наиболее существенные критерии. С нашей точки зрения, такими критериями являются следующие:

<b>критерий</b>	<b>основные компоненты, учитываемые при оценке критерия</b>
1. экологический	1.1. прохождение через ООПТ различного уровня (региональные, федеральные, международные); 1.2. прохождение по уязвимым природным комплексам, не включенным в ООПТ
2. историко-культурный	2.1. наличие в зоне влияния строительства и эксплуатации трубопровода культурно-исторических объектов, в том числе олицетворенных в природных объектах
3. социальные	3.1. платежеспособность населения в вопросах оплаты газификации, а также уровень спроса на соответствующие услуги; 3.2. уровень занятости в районах прохождения газопровода «Алтай», в том числе на этапах строительства и эксплуатации; 3.3. создание инфраструктуры, связанной со строительством и обслуживанием трубопровода
4. экономический	4.1. размеры и вероятность поступлений в местные бюджеты; 4.2. предусмотренные проектом газораспределительные станции, позволяющие создавать в соответствующих регионах производства
5. коммерческий	5.1. протяженность маршрута и сложность ландшафтов; 5.2. рентабельность проекта

<b>критерий</b>	<b>основные компоненты, учитываемые при оценке критерия</b>
6. геополитический	6.1. наличие по маршруту транзитных стран; 6.2. геополитические перспективы и ущербы от сотрудничества с транзитными странами или от игнорирования такого сотрудничества

При оценке маршрута многое зависит именно от того, что будет служить источником поставок. По документам ОВОС в проект газопровода «Алтай» таким источником является единая газотранспортная система (по заявлениям 2006 года — Надым–Пур-Тазовское месторождение на Ямале<sup>1</sup>), обеспечивающая кроме всего прочего поставки газа в Европу. Однако, как мы уже упоминали, наиболее целесообразным источником для поставок газа в Китай эксперты называют Ковыктинское газоконденсатное месторождение (КГКМ). В первом случае, как мы писали выше, можно рассматривать два альтернативных маршрута — (1) через Казахстан, (2) через Монголию. В случае разработки КГКМ (которое теперь, кстати, принадлежит «Газпрому»<sup>2</sup>) наиболее целесообразным является транспортировка газа в одном коридоре с ВСТО.

От выбора источника поставок зависит не только маршрут, но и коммерческие, социальные, геоэкономические и др. параметры эффективности проекта.

В случае использования для поставок газа в Китай Ковыктинского газоконденсатного месторождения (а также — Чаяндинского<sup>3</sup>) наиболее целесообразным эксперты признают маршрут в одном коридоре с ВСТО. Обоснованию этого выбора были посвящены исследования, проведенные независимой группой ученых в 2007 году: «Независимый анализ путей транспортировки углеводородного сырья с Ковыктинского газо-

---

<sup>1</sup> Об этом заявил член правления Газпрома, начальник департамента по транспортировке, подземному хранению и использованию газа Газпрома Богдан Будзуляк, выступая 3 апреля 2006 года на IV Всероссийском энергетическом форуме «ТЭК России в XXI веке». (<http://www.bankfax.ru/page.php?pg=34728>)

<sup>2</sup> [http://www.vedomosti.ru/companies/news/1220585/kovykta\\_dostalas\\_gazpromu](http://www.vedomosti.ru/companies/news/1220585/kovykta_dostalas_gazpromu)

<sup>3</sup> крупное нефтегазоконденсатное месторождение в России. Расположено в Ленском районе Якутии. Запасы месторождения по категории C1+C2 составляют 1,24 трлн. кубометров газа, 68,4 млн. тонн нефти и конденсата. Лицензия на Чаяндинское нефтегазоконденсатное месторождение предоставлена «Газпрому» в соответствии с распоряжением правительства РФ от 16 апреля 2008 года. (<http://gazprom.ru/production/projects/deposits/chayandinskoye/>)

конденсатного месторождения» (Москва–Новосибирск–Иркутск, 2007)<sup>1</sup>. В исследовании подробно анализируются различные аспекты разработки КГКМ, включая экологические и социально-экономические. Кроме того, авторы этого труда изучили и возможные варианты маршрутов поставки углеводородов с этого месторождения, в том числе и проект «Алтай».

Учитывая тот факт, что маршруты поставок газа с КГКМ были подробно изучены и проанализированы в уже упоминавшемся исследовании 2007 года, мы кратко в виде таблицы рассмотрим альтернативные варианты поставок газа из единой газотранспортной системы в западные провинции Китая.

Здесь следует отметить еще один аспект ситуации с газопроводом в Китай: какая задача ставится? Если задача «поставки газа в Китай», то наиболее адекватными ресурсами для этого, по мнению различных экспертов, являются Ковыктинское и Чаяндинское месторождения. А вот если задача «создать транспортный коридор через плоскогорье Укок и перевал Канас», тогда — зачем прикрывать эти планы магистральным газопроводом?

Сразу же отметим, что, рассматривая альтернативные варианты маршрутом, мы исходим из утверждения, что ключевая задача — «поставка газа в Китай». Кроме того, учитывая, что проект «Алтай» носит явно выраженный (хотя и неочевидный) коммерческий характер, мы не будем рассматривать критерий коммерческой (не экономической!) эффективности<sup>2</sup>.

Также следует обратить внимание, что сравнение производится в контексте воздействия на Объект Всемирного природного наследия ЮНЕСКО (номинация «Золотые горы Алтая», кластер «Зона покоя "Укок"»).

---

<sup>1</sup> [http://www.hcvf.net/rus/oil/Kovykta\\_Integr\\_Report\\_2007-07-13\\_full.pdf](http://www.hcvf.net/rus/oil/Kovykta_Integr_Report_2007-07-13_full.pdf)

<sup>2</sup> коммерческий — имеющий отношение к торговле, выгоде; экономический — относящийся к системе мероприятий государства в области общественного производства и распределения (См. Словарь иностранных слов, Современный экономический словарь и т.п.).

**Сравнительная таблица  
вариантов прохождения газопровода для поставок газа в Китай**

критерий	через Объект ЮНЕСКО «Зона покоя "Укок"»	в обход Объекта ЮНЕСКО «Зона покоя "Укок"»	
		через Монголию	через Казахстан
<b>1. экологический блок</b>			
1.1. прохождение через ООПТ различного уровня и принадлежности (региональные, федеральные, международные)	пересекает: • ООПТ регионального значения: — Природные Парки «Аргут», «Уч-Энмек», «Зона покоя "Укок"»; — биологические заказники «Сумультинский» и «Шавлинский»; — гидрологические памятники природы «Чаган-Узунский», «Озеро Теньгинское», «Источник Джумалинские ключи»; • объект Всемирного Природного Наследия ЮНЕСКО — номинация «Золотые горы Алтая» (причем воздействие на экосистему именно этого объекта в прямом смысле катастрофическое)	пересекает: • ООПТ регионального значения: — Природные Парки «Аргут», «Уч-Энмек»; — биологические заказники «Сумультинский» и «Шавлинский»; — гидрологические памятники природы «Чаган-Узунский», «Озеро Теньгинское»; • проходит в 0,5 км от проектируемого национального парка «Сайлюгемский»	в этом варианте трубопровод не заходит на территорию Республики Алтай
1.2. прохождение по уязвимым природным комплексам, не включенным в ООПТ	требуется изыскания	требуется изыскания	требуется изыскания
<b>2. культурно-исторический</b>			
2.1. наличие в зоне влияния строительства и эксплуатации трубопровода культурно-исторических объектов, в том числе олицетворенных в природных объектах	по трассе трубопровода располагаются историко-археологические, а также культурные объекты народов Алтая	требуется изыскания	требуется изыскания

критерий	через Объект ЮНЕСКО «Зона покоя "Укок"»	в обход Объекта ЮНЕСКО «Зона покоя "Укок"»	
		через Монголию	через Казахстан
<b>3. социальный</b>			
3.1. платежеспособность населения в вопросах оплаты газификации, а также уровень спроса на соответствующие услуги	спрос есть; платежеспособность невысокая	спрос есть; платежеспособность невысокая	спрос значительный, платежеспособность средняя
3.2. уровень занятости в районах прохождения газопровода «Алтай» на этапах строительства и эксплуатации, а также наличие специалистов соответствующего профиля и/или учебных заведений для их подготовки	занятость — минимальная; наличие специалистов — нет, профильные учебные заведения отсутствуют	занятость — минимальная; наличие специалистов — нет, профильные учебные заведения отсутствуют	занятость — средняя; наличие специалистов — есть, есть профильные учебные заведения
3.3. создание инфраструктуры, связанной со строительством и обслуживанием трубопровода	необходимость сооружения вдольтрассовой дороги по плоскогорью Укок, являющемуся кластером Объекта ВПН ЮНЕСКО	наличие существующих дорог общего пользования	наличие существующих дорог общего пользования
<b>4. экономический</b>			
4.1. размеры и вероятность поступлений в местные бюджеты	анализ приведен выше	анализ приведен выше	требуются дополнительные исследования
4.2. предусмотренные проектом газораспределительные станции, позволяющие создавать в соответствующих регионах производства	нет	нет, но есть условия для создания экономически эффективных ГРС на территории сопредельного государства	нет, но есть условия для создания экономически эффективных ГРС на территории РФ и сопредельного государства
<b>6. геополитический</b>			
6.1. наличие по маршруту транзитных стран	нет	есть	есть (условно, учитывая участие Казахстана в Таможенном союзе)
6.2. геополитические перспективы и ущербы от сотрудничества с транзитными странами или от игнорирования такого сотрудничества	риск возникновения монополии, учитывая негативный опыт «Голубого потока»	возможность создания единого экономического пространства и расширения сферы влияния	возможность создания единого экономического пространства и расширения сферы влияния

Казахстанское направление, кроме всего прочего, имеет еще ряд преимуществ, которые следует отметить отдельно.

Во-первых, оно дешевле. Стоимость строительства одного километра прокладки трубопровода по Алтайскому краю составляет 119,6114 млн.руб., а по Республике Алтай — 150,291 млн.руб. Таким образом, стоимость строительства в горных условиях на 25,65% дороже, чем по алтайским степям. Исходя из этих расчетов, вместо 591 км по сложнейшему горному рельефу, мерзлотам и хрупким высокогорным тундрам, можно проложить 742,6 км по равнинам и предгорьям Алтая.

**Стоимость строительства  
одного километра газопровода  
по регионам, пересекаемых проектом**

Субъекты РФ	Капитальные вложения <sup>1</sup> , млн. рублей	протяженность <sup>2</sup> , км	стоимость строи- тельства 1 км, млн.руб.
Ямало-Ненецкий АО	36466	205	177.8829
Ханты-Мансийский АО — ЮГРА	49235	325	151.4923
Томская область	108724	879	123.6906
Новосибирская область	29513	244	120.9549
Алтайский край	50476	422	119.6114
Республика Алтай	88822	591	150.291
<b>Итого</b>	<b>363235</b>	<b>2666</b>	<b>136.2472</b>

Сегодня (2012г.) заявленная стоимость проекта — \$14млрд. (в 2006-2007гг. была — по официальным сообщениям — \$11млрд.; то есть проект в целом стал дороже на 27%). Возможно, новая стоимость равномерно распределяется по всем регионам. Однако не исключено, что это не так и удорожание распределилось не пропорционально капитальным вложениями.

Во-вторых, казахстанское направление значительно более развито с точки зрения возможностей диверсификации поставок газа в азиатские страны: инфраструктура (наличие достаточно развитой сети автомобильных и железных дорог), сохранившаяся система подготовки кадров (учебные заведения Барнаула и Усть-Каменогорска), промышленно-

<sup>1</sup> Ходатайство (Декларация) о намерениях инвестирования в строительство газопровода "Алтай". — СПб, 2006, с.51.

<sup>2</sup> Там же, с.10.



технологическая база — все это создает благоприятные условия для строительства вблизи российско-казахстанской границы завода СПГ. В этом случае открываются широкие перспективы поставок сжиженного газа (рынок которого, кстати, сегодня быстро растет<sup>1</sup>), так как при этом потребителями СПГ могут стать любые страны.

Еще раз отметим, что в приведенном анализе сравниваются варианты маршрутов **поставок газа в Китай** (а не создания любой ценой **транспортного коридора через плоскогорье Уюк** — объект ЮНЕСКО — **и перевал Канас**), для которых в качестве ресурсной базы предполагается использовать единую газотранспортную систему России.

В случае использования других источников (Ковыктинское и/или Чайндинское месторождения) в качестве ресурсной базы для поставок газа в Китай организовывать транспортировку этих углеводородов целесообразнее в одном коридоре с ВС-ТО. Однако и в этом случае целесообразнее создание на российской территории заводов СПГ, учитывая их возможность диверсификации рынка поставок сжиженного газа в страны азиатского региона и за его пределы.

---

<sup>1</sup> См., например: <http://www.eprussia.ru/epr/117/9113.htm>  
<http://marketing.rbc.ru/research/562949953427426.shtml>  
<http://www.russarabbc.ru/rusarab/detail.php?ID=1462>

# Некоторые юридические аспекты строительства газопровода «Алтай»

## I. О нарушениях, возникающих при строительстве и эксплуатации газопровода «Алтай»

«По мнению Минприроды России, осуществление проекта строительства газопровода через плато Укок идет в разрез с рядом положений законодательства Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях, а также международными обязательствами Российской Федерации, вытекающими из положений Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия»<sup>1</sup>. С мнением Минприроды России невозможно не согласиться.

**1.1. Плоскогорье Укок является территорией объекта всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Золотые горы Алтая»,** и Комитетом всемирного наследия ЮНЕСКО на 35 сессии в июне-июле 2011г. в Париже было принято решение №35 COM 7B.26, в соответствии с которым Комитет выразил крайнюю обеспокоенность по поводу того, что Россия до сих пор не приняла четкого решения об отмене строительства газопровода «Алтай» через территорию объекта всемирного наследия. Комитет также повторил, что любое решение о начале строительства газопровода через территорию объекта всемирного наследия будет представлять угрозу выдающейся универсальной ценности объекта и станет очевидной причиной для включения объекта в Список всемирного наследия под угрозой, как это было отмечено еще в решении №32 COM 7B.22.

Подчеркнем, что мнение ЮНЕСКО Россия должна учитывать, так как она является стороной Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО, согласно статье 4 которой каждое государство — сторона настоящей Конвенции — признает, что обяза-

---

<sup>1</sup> Из письма Минприроды России Международному комитету гражданской дипломатии от 21.01.2011 за №05-10-50/1306-ОГ «О строительстве газопровода через плато Укок в Республике Алтай».

тельство обеспечивать выявление, охрану, сохранение, популяризацию и передачу будущим поколениям культурного и природного наследия..., которое расположено на его территории, возлагается прежде всего на него.

Основанием для перевода объекта природного наследия «Золотые горы Алтая» в Список «Всемирное наследие под угрозой» способны стать существующие серьезные угрозы, которые могут уменьшить ценность территории, а именно: проекты строительства на территории объекта или расположенных близлежащих территориях, но создающих угрозу для объекта (в соответствии с перечнем потенциальных угроз, утвержденных пунктом 180(b) Руководства по применению Конвенции).

Таким образом, **проектирование газопровода Алтай осуществляется в нарушение обязательств России, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО.** Это противоречит также Конституции Российской Федерации (статье 15)<sup>1</sup> и Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации» (статье 31)<sup>2</sup>.

**1.2. На плоскогорье Укок расположен природный парк «Зона покоя Укок».** В соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» (статья 21) на территориях особо охраняемых природных территорий (в том числе природных парков) запрещается деятельность, влекущая за собой изменение исторически сложившегося природного ландшафта, снижение или уничтожение экологических, эстетических и рекреационных качеств природных парков, нарушение режима содержания памятников истории и культуры. Осо-

---

<sup>1</sup> Согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ: «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

<sup>2</sup> Согласно части 1 статьи 31 Закона международные договоры Российской Федерации подлежат добросовестному выполнению в соответствии с условиями самих международных договоров, нормами международного права, Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными актами законодательства Российской Федерации.

бенности, режим и зонирование Парка определяется Положением «О природном парке «Зона покоя Укок», утвержденном Постановлением Правительства Республики Алтай от 23.05.2005 №77. Территория Парка разделена на три зоны с различным режимом их использования. Но даже в рекреационной зоне «В» с самым мягким природоохранным режимом запрещена деятельность, которая может нанести непоправимый ущерб природным комплексам и объектам Парка, памятникам природы, а также деятельность, противоречащая целям и задачам Парка.

Очевидно, что проектирование и **строительство газопровода противоречит целям и задачам парка, а значит, нарушает требования Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и Положение «О природном парке «Зона покоя Укок».**

**1.3. Территория Кош-Агачского района Республики Алтай является территорией традиционного природопользования коренного малочисленного народа теленгитов «Эре-Чуй» (Священный Чуй)<sup>1</sup>.**

В соответствии с Федеральным законом «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» пользование природными ресурсами, находящимися на территориях традиционного природопользования, гражданами и юридическими лицами для осуществления предпринимательской деятельности допускается, если указанная деятельность не нарушает правовой режим территорий традиционного природопользования (часть 3 статьи 13), который устанавливается положениями о территориях традиционного природопользования, утвержденными (статья 11).

Согласно Положению «О территории традиционного природопользования местного значения «Эре-Чуй» коренного малочисленного наро-

---

<sup>1</sup> Создана решением Районного Совета депутатов МО «Кош-Агачский район» от 28.05.2009 №9-13.

да — теленгитов Кош-Агачского района» является особо охраняемой природной территорией, образованной для ведения традиционного природопользования, образа жизни и хозяйствования теленгитами, а также иными лицами, постоянно проживающими на указанной территории и ведущими такие же, как теленгиты, традиционный образ жизни, традиционное хозяйство и природопользование... (пункт 1.2). Территория традиционного природопользования также предназначена для сохранения расположенных на ней природных объектов и комплексов, объектов природного, историко-культурного наследия, культовых сооружений и иных объектов, имеющих особое экологическое, историческое, культурное, эстетическое и иное значение, а также представляющих для теленгитов историческую, культурную, религиозную, духовную и иную ценность (пункт 1.3). Территория создана в целях защиты исконной среды обитания теленгитов и других народов; сохранения и развития самобытной культуры, языка, обычаев, традиционного природопользования и образа жизни коренного малочисленного народа — теленгитов, исконно проживающих на этих землях; сохранения уникальной высокогорной природной среды Кош-Агачского района; сохранения на территории традиционного природопользования биологического разнообразия (пункты 2.1.-2.4).

То есть, **проектирование и строительство газопровода «Алтай» нарушает правовой режим Территории, а значит, противоречит Федеральному закону «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».**

**1.4. На территории плоскогорья Укок обитает большое количество растений, животных и других организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и красные книги субъектов Федерации**<sup>1</sup>. Строительство и дальнейшая эксплуатация газопро-

---

<sup>1</sup> Например, живокость укокская, золотой корень (Красная книга Республики Алтай); алтайский горный баран, манул, снежный барс, черный аист, горный гусь, степной орел (Красная книга России).

вода «Алтай» повлекут за собой гибель, сокращение численности и нарушение среды обитания растений, животных и других организмов, занесенных в Красные книги, что прямо запрещено Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (часть 1 статьи 60)<sup>1</sup>. Согласно Федеральному закону «О животном мире» также не допускаются действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги. Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации<sup>2</sup>.

Таким образом, **строительство и эксплуатация газопровода «Алтай» противоречат Федеральным законам «Об охране окружающей среды» и «О животном мире».**

## **II. О некоторых нарушениях законодательства, допущенных заказчиком, подрядчиками, государственными и муниципальными органами в процессе проектирования газопровода «Алтай»**

**2.1. Летом–осенью 2011г. на территории плоскогорья Укок осуществлялись проектно-изыскательские работы в рамках проектирования газопровода «Алтай». Работы проводились с нарушением норм действующего российского законодательства и вразрез требованиям международных обязательств России, о которых говорилось в части первой данного раздела<sup>3</sup>. При этом никаких**

---

<sup>1</sup> Согласно статье 60 Закона растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования... Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ «О животном мире» (изм. от 21.11.2011).

<sup>3</sup> На указанные нарушения было указано в обращениях в Прокуратуру Российской Федерации Гринпис России, Региональной общественной организации «Духовный

согласований, экспертиз, процедур землеотвода, обсуждений с общественностью исполнителями не проводилось.

О факте нарушения природоохранного режима Природного парка «Зона покоя Укок» при проведении проектно-изыскательских работ указано в представлении исполняющего обязанности прокурора Республики Алтай С.Н. Шухина Министерству лесного хозяйства Республики Алтай<sup>1</sup>.

**2.2. При проведении общественных обсуждений материалов ОВОС в рамках «Обоснований инвестиций в проект «Алтай» в 2007г. заказчиком был допущен ряд нарушений Положения «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной или иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»:**

— общественность не была проинформирована о начале процедуры ОВОС, как следствие общественности не было представлено техническое задание на проведение ОВОС газопровода «Алтай» (в нарушение п.3.1. Положения об ОВОС);

— не соблюдались сроки информирования общественности о датах и времени проведения общественных слушаний, о месте доступности предварительного варианта материалов ОВОС (в нарушение п.4.8.), например:

- в Шебалинском районе слушания были перенесены с 14-00 на 10-00 часов без публикации и какого-либо предупреждения со стороны организаторов для представителей заинтересованной общественности, выразивших готовность принять участие в мероприятии;

- в городе Барнауле была перенесена дата проведения слушаний, последние в Алтайском крае слушания были проведены 21 марта. При этом первая публикация в «Алтайской правде» состоялась 3 марта, о переносе даты — только 14 марта, тогда как публикация должна была быть осуществлена не позднее 30 дней до окончания общественных слушаний;

---

центр тюрков «Кин Алтай» и в Прокуратуру Республики Алтай Региональной общественной организации «Центр независимых исследователей Республики Алтай».

<sup>1</sup> См.: <http://www.saveukok.ru/gas-pipeline-problems/actual-information/ministru-lesnogo-kozyajstva-respubliki-altaj-ukazali-na-bezdejstvie.html>.

— на «итоговых» слушаниях в Горно-Алтайске лица, выдвинутые для подписания протокола, были удалены из зала для якобы обобщения внесенных предложений, после чего было организовано голосование, которое проходило без их участия. При этом было открыто использовано «административный ресурс»: к концу слушаний в зал вошло большое количество народа, которое в обсуждении участия не принимало, но голосовало за одобрение проекта. Это вызвало обоснованные сомнения в достоверности результатов голосования. Причем, «Положением об ОВОС» голосования в процессе общественных слушаний не предусмотрено. Требования и замечания, прозвучавшие в ходе слушаний в протоколе отражены не были, хотя налицо существовал предмет разногласий;

— практически все слушания были проведены при отсутствии разработанных органами местного самоуправления порядков проведения общественных слушаний (в нарушение п.4.9.);

— окончательный вариант ОВОС для ознакомления общественности не представлялся (в нарушение п.4.11).

### **III. О некоторых замечаниях юридического характера к материалам «Оценки воздействия на окружающую среду» в составе «Обоснований инвестиций в проект «Алтай», 2007г.**

**3.1. В материалах ОВОС «Обоснований инвестиций в проект «Алтай» 2007г. отсутствует анализ альтернативных вариантов прокладки трассы газопровода — как по маршрутам проведения, так и по способам прокладки газопровода.** Соответственно отсутствует анализ воздействия на окружающую среду, на состояние историко-культурного наследия и на социально-экономическую ситуацию в субъектах, по территории которых планируется проведение трассы газопровода, для каждого из альтернативных вариантов.

Общественностью неоднократно предлагались иные варианты маршрута газопровода: а) строительства газопровода через Казахстан, б) через Монголию, в) вариант строительства газопровода в Китай с углеводородных месторождений Западной Сибири с выходом на технический коридор строящегося расширенного варианта нефтепровода ВСТО.



Рассмотрение каких-либо вариантов прохождения трассы трубопровода в представленных материалах отсутствует.

Кроме того, решение задач поставок газа в Китай возможно с помощью строительства заводов по сжижению углеводородов и экспорта готовой продукции. Анализ этого варианта поставок газа в Китай также отсутствует в общедоступных документах.

В качестве способа прокладки предусмотрена только подземная прокладка трубопровода без обоснования выбора способа прокладки и без анализа наземного и надземного проведения газопровода.

«Нулевой вариант» (отказ от строительства) в материалах «Оценки воздействия на окружающую среду» только обозначен (занимает всего полстранички), а значит, повторимся, должного анализа воздействия в этом случае на окружающую среду, на состояние историко-культурного наследия и на социально-экономическую ситуацию в Республике Алтай в документах не представлено. Что нарушает требования пункта 2.4. Положения «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»<sup>1</sup>, согласно которому при проведении оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обязан рассмотреть альтернативные варианты достижения цели намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Заказчик (исполнитель) выявляет, анализирует и учитывает экологические и иные связанные с ними последствия всех рассмотренных альтернативных вариантов достижения цели намечаемой хозяйственной и иной деятельности, а также «нулевого варианта» (отказ от деятельности).

**3.2. В материалах ОВОС «Обоснований инвестиций в проект «Алтай» отсутствует информация о постоянных дорогах, расположенных вдоль трассы газопровода, и подъездах к ним.**

---

<sup>1</sup> Приказ Госкомэкологии России от 16.05.2000г. №372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», Зарегистрирован в Минюсте РФ 4.07.2000г. №2302.

Однако, согласно Строительным нормам и правилам СНиП 2.05.06-85 «Магистральные трубопроводы»<sup>1</sup> (на которые ссылаются проектанты) в состав магистральных трубопроводов входят наряду с трубопроводом и другими компонентами линии электропередачи, предназначенные для обслуживания трубопроводов и устройства электроснабжения и дистанционного управления запорной арматурой и установками электрохимической защиты трубопроводов, а также постоянные дороги и вертолетные площадки, расположенные вдоль трассы трубопровода, и подъезды к ним, опознавательные и сигнальные знаки местонахождения трубопроводов.

Так как такая информация в материалах отсутствует, ясно, что нет и данных о воздействии на окружающую среду в результате строительства и эксплуатации указанных элементов, и их проектирование с общественной ответственностью не обсуждалось.

**3.3. В материалах ОВОС 2007г. отсутствует информация о проживании в Кош-Агачском районе коренного малочисленного народа — теленгитов<sup>2</sup> и нет положений, свидетельствующих об учете его прав и интересов.** Это значит, что при подготовке к строительству, при осуществлении хозяйственной деятельности заказчик не собирался выполнять требования законодательства о коренных малочисленных народах, например, Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» , Земельного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Строительные нормы и правила СНиП 2.05.06-85 «Магистральные трубопроводы» (утв. постановлением Госстроя СССР от 30.03.1985г. №30) (с изменениями от 8.01.1987г., 13.07.1990г., 10.11.1996г.).

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2000г. (с послед. изм. и доп.) №255 «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. №14. Ст.1493.  
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.04.2006г. (с послед. изм. и доп.) №536-р «Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ 2006. №17 (2ч.). Ст.1905.

<sup>3</sup> В соответствии со статьей 31 ЗК РФ при предоставлении земельных участков в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации для целей, не связанных с их традиционной

Позднее, в 2008г. здесь была создана Ассоциация общин коренного малочисленного народа теленгитов «Эре-Чуй» («Священный чуй») а в 2009г. — территория традиционного природопользования местного значения «Эре-Чуй» коренного малочисленного народа — теленгитов — на территории муниципального образования «Кош-Агачский район». Это необходимо учесть заказчику и государственным и муниципальным органам.

**3.4. В Материалах ОВОС проигнорирован статус Укока как территории объекта всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Золотые горы Алтая»,** как следствие— даже не упоминается Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО.

**3.5. Согласно материалам ОВОС планируется подземная прокладки газопровода «Алтай», причем значительная часть трассы планируется проложить по землям сельскохозяйственного назначения.** Использование таких земель под строительство газопроводов должно осуществляться при наличии утвержденного проекта рекультивации таких земель для нужд сельского хозяйства без перевода таких земель в земли иных категорий (ст.78 Земельного кодекса РФ). В материалах ОВОС о разработке проекта рекультивации земель сельскохозяйственного назначения не говорится.

Кроме того, в материалах ОВОС не дана оценка дополнительного воздействия на окружающую среду, которое будет оказываться в результате повышения нагрузки на существующие транспортные сети, и не предусмотрены соответствующие меры по его снижению. Во время строительства газопровода такое воздействие значительно усилится, так

---

хозяйственной деятельностью и традиционными промыслами, могут проводиться сходы, референдумы граждан по вопросам изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд и предоставления земельных участков для строительства объектов, размещение которых затрагивает законные интересы указанных народов и общностей. Исполнительные органы государственной власти или органы местного самоуправления принимают решения о предварительном согласовании мест размещения объектов с учетом результатов таких сходов или референдумов.

---

как повысится в целом количество техники, особенно увеличится количество грузоподъемной техники, перевозящей строительные и иные материалы для строительства газопровода и обслуживающих систем.

**3.6. Судя по материалам ОВОС 2007г., не планируется проведение оценки воздействия газопровода «Алтай» на окружающую среду соседних государств,** что противоречит Положению «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации». Согласно пункту 2.9 Положения в том случае, если намечаемая хозяйственная и иная деятельность может иметь трансграничное воздействие, проведение исследований и подготовка материалов по оценке воздействия на окружающую среду осуществляется с учетом положений Конвенции ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте.

Строительство и эксплуатация газопровода «Алтай» на плоскогорье Укок окажет негативное воздействие не только на территорию Российской Федерации, но и на территорию Китайской народной республики. В частности, озеро Канас входит в Обь-Иртышский бассейн. Истоками этой речной системы являются высокогорные болотные природные комплексы, расположенные на южном склоне, получающие питание из ледников хребта Южный Алтай. Напомним, подножием северного склона упомянутого хребта является плоскогорье Укок.

Статья 2 Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте 1991г. предусматривает, что Стороны на индивидуальной или коллективной основе принимают все надлежащие и эффективные меры по предотвращению значительного вредного трансграничного воздействия в результате планируемой деятельности, а также по его уменьшению и контролю за ним (пункт 2). Сторона происхождения в соответствии с положениями настоящей Конвенции предоставляет общественности в районах, которые, по всей вероятности, будут затронуты, возможность принять участие в соответствующих процедурах оценки воздействия планируемой деятельности на окружающую среду и обеспечивает, чтобы данная возможность, предоставляемая обществен-

ности затрагиваемой Стороны, была равноценна возможности, предоставляемой общественности Стороны происхождения (пункт 6). В соответствии с положениями настоящей Конвенции оценки воздействия на окружающую среду, в качестве минимального требования, проводятся на уровне проектов планируемой деятельности (пункт 7).

Хотя заказчик и упоминает Конвенцию Эспо в Главе 2 книги 6 «Оценки воздействия на окружающую среду», но он ни в тексте, ни в процессе общественных обсуждений 2007г. не продемонстрировал намерений обеспечить ее выполнение: в материалах ОВОС нет анализа трансграничного влияния газопровода «Алтай» на территорию КНР, не предусмотрено и не планируется участие общественности Китая в процедурах ОВОС на по поводу трансграничного воздействия газопровода «Алтай». Аналогично заказчик поступает с положениями остальных международных документов, рассмотренных в материалах ОВОС 2007г.: Рамочной конвенции ООН об изменении климата, 1992 г., Конвенции о биологическом разнообразии 1992г., Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом, в качестве местообитания водоплавающих птиц 1971г. (Рамсарской конвенции), и других.

**Таким образом, можно утверждать, что уже сейчас, на стадии переговоров с китайской стороной и подготовки проектной документации заказчик, его подрядчики, органы государственной власти допускают нарушения международных обязательств России и российского законодательства. Тем более серьезными будут эти нарушения в случае строительства и эксплуатации газопровода в Китай через плоскогорье Укок.**

## Заключение

Разумеется, многие факты и аргументы, приведенные в данной брошюре, давно известны широкой общественности, особенно тем, кто действительно озабочен будущим нашего сибирского региона, да и страны в целом. Поэтому лоббирование строительства газопровода и дороги через Укок вызывает не только вопросы, но и активное противодействие оппонентов. А оппонентов у проекта множество: это и коренное население Алтая, и общественные экологические организации, и ученые, и деятели культуры, и политические деятели, а также экономисты, эксперты. Достаточно сказать, что еще в 2007 году в адрес президента РФ было направлено более 25 000 писем протеста со всех концов страны.

После этого общественное движение взяло тайм-аут, так как переговоры с Китаем в течение нескольких лет не приводили к существенным результатам. Но когда осенью 2010 года представители «Газпрома» вновь заявили о газопроводе «Алтай», и даже собрали для этого совещание губернаторов Сибирского региона в Томске, — полемика возобновилась; более того, в дискуссию вовлекаются все более широкие круги населения.

Еще больший резонанс получили проектно-изыскательские работы, организованные с весны по осень 2011 года и проведенные с большими нарушениями действующего регионального, российского и международного законодательства.

Каков будет результат, смогут ли инициаторы проекта внять голосу разума и требованиям собственного народа — покажет время, но от этого напрямую зависит жизнь очень большого числа людей на Алтае и в Сибири. Есть, наконец, и национальные интересы России, торговать которыми никому не дозволено.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

# Приложение 1

## **Решение комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО 30 COM 7B.19 Золотые горы Алтая (Российская Федерация) (№768 rev. извлечения)<sup>1</sup>**

### ***Основные угрозы, определенные в предыдущих докладах:***

Влияние дорожного проекта на объект.

### ***Современные проблемы охраны:***

Согласно газетным статьям, включая опубликованную в «Eurasia Daily Monitor» 31 марта 2006 г., Российская Федерация «обещает построить два крупных трубопровода для транспортировки природного газа в Китай к 2011 г.; маршрут одного из них уже спровоцировал экологическую полемику... прямая трубопроводная связь между Россией и Китаем через Алтай возможна только через плато Укок. В течение нескольких лет российские экологические организации призывали к международной поддержке их кампании по защите плато Укок, которое является природным местообитанием снежного барса и других видов, находящихся под угрозой исчезновения». Проект строительства газопровода отрицательно скажется на выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия...

...Проект повлечет за собой огромные расходы при строительстве и управлении, поскольку трубопровод пересечет верховые болота, тундру, территории с вечной мерзлотой и горные перевалы на высотах, достигающих 2600 м. Ученые и экологи рекомендовали альтернативный маршрут через Монголию вдоль уже существующих дорог.

Комитет всемирного наследия

1. Изучив документ WHC-06/30.COM/7B.Add,
2. Возвращаясь к собственным решениям **22 COM/A1** и **25 COM III.120-121**, принятым на 22-й (Киото, 1998) и 25-й (Хельсинки, 2001) Сессиях соответственно,

---

<sup>1</sup> Заседание 8–16 июля 2006 года, Париж. Материалы сайтов: [www.greenpeace.ru](http://www.greenpeace.ru), <http://whc.unesco.org/archive/2006/30com-en.htm>.



3. Отмечает с глубоким беспокойством рассмотрение проекта строительства трубопровода через территорию объекта всемирного наследия «Алтай — Золотые горы»,
4. Сожалеет, что страна-участница не предоставила никакой информации в соответствии с параграфом 172 Руководства по применению [Operational Guidelines],
5. Возвращается к просьбе, высказанной на 22-й Сессии (Киото, 1998), к стране-участнице начать процесс сотрудничества с соседними странами-участницами по рассмотрению возможного трансграничного расширения территории всемирного наследия,
6. Просит также страну-участницу информировать Центр всемирного наследия о любых планах развития, которые могут оказать влияние на объект всемирного наследия, и представить в Центр Всемирного наследия к **1 февраля 2007 г.** отчет о состоянии охраны объекта, включая любое строительство трубопроводов или дорог, для проверки Комитетом на 31-й Сессии в 2007 г.

**Решение комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО  
32 COM 7B.22 Золотые горы Алтая (Российская Федерация)**

1. Рассмотрев документ WNC-08/32.COM/7B,
2. Возвращаясь к Решению 31 COM 7B.25, одобренному на его 31 сессии (Крайстчерч, 2007),
3. Отмечает с озабоченностью, что страна — участница Конвенции не отказалась от планов строительства газопровода, который, если он будет проходить через объект, создаст угрозу для ее выдающейся универсальной ценности и целостности, и будет представлять собой четкое основание для включения объекта в Список всемирного наследия под угрозой;
4. Повторяет свою просьбу стране–участнице Конвенции о разработке, консультируясь с Центром всемирного наследия и консультативными органами, проекта Положения о выдающейся универсальной ценности, включая условия целостности, для рассмотрения Комитетом всемирного наследия на его 33-й Сессии в 2009г.;
5. Просит страну–участницу Конвенции сообщить все детали технико-экономического обоснования проекта газопровода, включая результаты экологической экспертизы (с учетом, как экологического, так и социального/культурного воздействия), в Центр всемирного наследия, в соответствии с параграфом 172 Оперативных указаний;
6. Просит также страну–участницу Конвенции полностью рассмотреть и эффективно применить рекомендации Миссии ЦВН/МСОП 2007г. для усиления защиты объекта и его управления;
7. Кроме того, просит страну–участницу Конвенции представить к **1 февраля 2009г.** в Центр всемирного наследия отчет о состоянии сохранности объекта и о прогрессе в применении рекомендаций Миссии 2007г. для проверки Комитетом всемирного наследия на его 33 Сессии в 2009г.

**С 19 по 29 июня 2011 года в Париже (Франция) проходила очередная 35-я сессия Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО. На сессии традиционно обсуждалось включение новых природных и культурных объектов в Список всемирного наследия, а также состояние сохранности объектов, уже включенных в список ранее. В этом году 10 российских культурных и природных объектов всемирного наследия удостоились «чести» обсуждения на сессии в связи с многочисленными угрозами их сохранности. (неофициальный перевод)**

## **Решение комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО 35 COM 7B.26. Золотые горы Алтая (Российская Федерация)<sup>1</sup>**

Комитет всемирного наследия

1. Изучив документ WHC-11/35. COM/7B,Add
2. Возвращаясь к решению 32 COM 7B.22 и 33 COM 7B/27, принятых на его 32-й (Квебек, 2008) и 33-й сессиях (Бразилиа, 2010),
3. Выражает свою крайнюю обеспокоенность по поводу того, что страна-участник Конвенции до сих пор не приняла четкого решения об отмене строительства газопровода «Алтай» через территорию объекта всемирного наследия, как это требовалось по решению 33 COM 7B.27 и по поводу сообщений о том, что строительство планируется начать уже в нынешнем году;
4. Повторяет, что любое решение о начале строительства газопровода через территорию объекта всемирного наследия будет представлять угрозу выдающейся универсальной ценности объекта и станет очевидной причиной для включения объекта в Список всемирного наследия под угрозой, как отмечено в решении 32 COM 7B.22;
5. Настаивает на том, чтобы страна-участница Конвенции представила в Центр всемирного наследия независимую оценку воздействия на окружающую среду предполагаемого газопровода до того, как решение по проекту будет принято, с включением в нее карты, показывающей все потенциальные и предпочтительные маршруты прохождения газопровода по отношению к объекту всемирного наследия, как это предусмотрено параграфом 172 Операционного руководства;
6. Просит страну-участницу Конвенции пригласить совместную реактивную мониторинговую миссию Центра всемирного наследия и МСОП по-

---

<sup>1</sup> См.: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/press/reports/35UNESCO-Session-Altai/>

сетить объект всемирного наследия для определения статуса предполагаемого газопровода, для встречи с представителями заказчика строительства газопровода и для определения возможного воздействия предполагаемого газопровода на выдающуюся универсальную ценность объекта;

7. Просит также страну–участницу Конвенции представить в Центр всемирного наследия до 1 февраля 2012 г. отчет о состоянии сохранности объекта, включая прояснение статуса предполагаемого газопровода, а также копию его оценки воздействия на окружающую среду для рассмотрения Комитетом всемирного наследия на своей 36-й Сессии в 2012 г. **с учетом возможного включения объекта в Список всемирного наследия под угрозой.**

## Приложение 2

Извлечения из Т. 21

«Оценка воздействия на окружающую среду»,

Кн. 6 «Республика Алтай» часть 1 гл. 6

«Оценка воздействия на поверхностные водные объекты»<sup>1</sup>

### 6.2.2.2. Оценка воздействия на болотные массивы в период строительства газопровода

...Основные виды воздействия на болотные массивы при строительстве газопровода и его технологических площадок обусловлены следующими факторами:

- возникновением подпора болотных и грунтовых вод;
- смывом растворимых и нерастворимых компонентов;
- нарушением теплового баланса грунтовой толщи и рядом других...

Заболачивание может привести к **смене растительных ассоциаций**... Появляются осоки и тростник. Древесная растительность выпадает. При подтоплении засоленными водами выпадает древесная, кустарниковая, травяная и кустарничковая растительность...

Примерная ширина зоны подтопления может быть равна от 30-40 м до 200-350 м и больше. **Длина зоны подтопления (по направлению наибольшего уклона и в зависимости от него) ориентировочно будет равна 30-1500 м...**

В зоне подтопления болотные воды будут расположены выше поверхности болота, образуя зеркало свободной воды. **Болотная растительность в зоне до 15-20 м при этом полностью деградирует, древесная растительность полностью выпадет. В более отдаленной части зоны подтопления будет происходить угнетения произрастающей растительности и изменение её видового состава...**

**Подтопление территории приводит к тем же нарушениям и смене растительных ассоциаций, но на более значительных площадках.**

---

<sup>1</sup> Стр. 42-47.

При прокладке газопровода в траншее на болотном массиве, а также и на суходоле, и засыпке его слабопроницаемым грунтом возможно поднятие болотных или грунтовых вод. В этих условиях, в зимний период происходит увеличение гидродинамического напора, обусловленное промерзанием склонов, что приводит к выходу воды на поверхность болота и высачиванию воды на склонах. Выход воды на поверхность приводит к развитию ледовых явлений...

### **Значительные изменения происходят при долгосрочном воздействии на болотные экосистемы...**

#### **6.2.2.3. Оценка воздействия на болотные массивы в период эксплуатации газопровода**

Основные виды воздействия на болотные массивы при эксплуатации газопровода обуславливаются следующими факторами:

- постоянно действующим подпором болотных и фунтовых вод;
- агрессивностью болотных вод на железобетонные изделия;
- диффузией и смывом растворенных компонентов;
- нарушением теплового баланса торфяной залежи и грунтовой

толщи.

При этом основные виды воздействия, выявленные на стадии строительства газопровода, продолжают действовать и на стадии его эксплуатации. Однако степень их воздействия на природную среду различная.

Так, изменение составляющих водного баланса, обусловленное созданием при строительстве искусственных барьеров стоку болотных и грунтовых вод, может привести к подтоплению и заболачиванию прилегающих территорий. В результате уже в следующий вегетационный период после начального периода строительства происходит изменение травяного покрова и видимое изменение болотной растительности.

Процесс заболачивания происходит за длительный период времени. Завершение первой стадии заболачивания оканчивается спустя 3-5 лет. За этот период происходит деградация древесной растительности в зоне подпора, вытеснение одних видов и замена их другими.

## Приложение 3

**Приложение №3  
к Протоколу общественных слушаний  
по обсуждению материалов  
Оценки воздействия на окружающую среду  
в составе «Обоснования инвестиций в проект "Алтай"»  
с. Кош-Агач «11» марта 2007 года**

### **Вопросы и ответы на общественных слушаниях в Кош-Агаче (извлечения)**

<b>№ п/п</b>	<b>ФИО</b>	<b>Вопрос</b>	<b>Ответ</b>
6.	Малчинов Н.М.	Какие населенные пункты будут газифицироваться?	<b>Проектом «Алтай» непосредственная газификация населенных пунктов не предусматривается</b> , так как газопровод ориентирован на экспорт газа и имеет давление 100 атм. В местах размещения компрессорных станций (Кош-Агач, Бараш) технически возможно понизить давление до параметров газораспределительной сети. <b>Вопросы газификации населенных пунктов Республики Алтай необходимо рассматривать в рамках программы газификации Республики Алтай, а не данным проектом.</b>
7	Табаев Д.И	Есть ли правительственные решения по реализации проекта?	После прохождения всех необходимых согласований, экспертиз и заключений местных и Федеральных органов государственной власти ОАО «Газпром» <b>будет принимать инвестиционное решение</b> по проекту «Алтай»
8	Кыдатов Р.Ч.	Какова цена реализуемого на экспорт газа?	Цена газа для Китая — <b>вопрос переговоров с китайской стороной</b> , которая, в свою очередь, должна дать гарантии бесперебойной закупки газа.

№ п/п	ФИО	Вопрос	Ответ
9.	Кукпеков В.К.	Как будет организован санитарный контроль при работах?	Санитарно-эпидемиологическое заключение Роспотребнадзора выдается при выполнении санитарного задания на проектирование. Такое задание (предписания) может быть выдано санитарными врачами на местах. В ветеринарные службы отправлены запросы о наличии скотомогильников по трассе.
10	Малчинов Н.М.	Есть несоответствие сумм, указанных в ОВОС в виде компенсации ущерба (169 млн. руб.) и сумм, декларируемых «Газпромом» (270 млн. руб.)	169 млн. руб. — это расчетная сумма, выплачиваемая землепользователям в качестве компенсации потерь, убытков и упущенной выгоды. Иные суммы рассматриваются как участие ОАО «Газпром» в программе газификации Республики Алтай и <b>спонсорская (?) помощь</b> предусматриваемая соглашением с Правительством Республики.
11	Малчинов Н.М.	Почему компенсации за использование земель в Республике Алтай в пропорциональном отношении меньше, чем в Алтайском крае?	Разница объясняется различными типами почв в регионах и соответственно, различием в ставках платы за потери и убытки, установленных Правительством РФ.
12	Малчинов Н.М.	Почему различаются плата за сброс загрязняющих веществ в водные объекты между Алтайским краем и Республикой Алтай?	В первую очередь различным объемом воды, необходимым для гидроиспытаний. В горной местности будут проводиться испытания сжатым воздухом.
13	Джаткамбаев А.Ж.	Необходимо уточнить какие компенсационные выплаты пойдут в местные бюджеты муниципальных образований.	Эти уточнения будут сделаны в ходе оформления актов выбора земельных участков.
14	Джаткамбаев А.Ж.	Как будет решаться вопрос с археологическими памятниками по трассе?	На данной стадии проведены фондовые исследования по выявлению всех возможных археологических и историко-культурных памятников. Предусмотрен их обход. В случае невозможности обхода будут проведены раскопки и мероприятия по спасению.



№ п/п	ФИО	Вопрос	Ответ
15	Таханов В.В.	Почему выбран подземный способ прокладки газопровода?	Как <b>наиболее дешевый</b> , и <b>не требующий изъятия земельных участков в постоянное пользование</b> .
16	Джаткамбаев А.Ж.	Какие специальности буду востребованы при эксплуатации КС? Будут ли допущены к работе на ней местные кадры?	Список специальностей указан в Обосновании инвестиций. Работа на КС требует определенной квалификации. Для ее получения необходимо обучение местных кадров в соответствующих заведениях.
17	Малчинов Н.М.	Какой размер налоговых отчислений в район за период эксплуатации газопровода?	В настоящее время <b>экономические расчеты не закончены</b> . Предварительные данные, которые были представлены в Декларации о намерениях в бюджет РА за весь период эксплуатации газопровода — 86 млрд. руб.
18	Очурдяпов С.Н.	Рассматривался ли альтернативный вариант трассы? Например, через Монголию.	Этот <b>вариант не рассматривался</b> , так как при этом возникает <b>транзит через третьи страны</b> , что увеличивает риски.
19	Кукасов В.В.	Как решается вопрос прохождения через зону покоя Уюк с точки зрения соблюдения норм российского и международного права?	Этот сложный вопрос находится в стадии проработки. Не исключен вариант международной экологической экспертизы проекта.
20.	Балабаев А.К.	Как решается вопрос электроснабжения КС и можно ли использовать ее мощности для снятия пиковых нагрузок в местных электросетях.	На компрессорной станции предусматривается автономное электроснабжение, полностью удовлетворяющее ее потребности. Снабжение сторонних потребителей технически возможно, но не предусматривается данным проектом.

№ п/п	ФИО	Вопрос	Ответ
21.	Малчинов Н.М.	Что ожидает местное население и как повлияет строительство на их традиционный образ хозяйствования (теленгитов)?	Основное воздействие на окружающую среду, в том числе на хозяйственную деятельность теленгитов будет в ограниченное время в период строительства. Если созданы общины коренных и малочисленных народностей и за ними закреплены для традиционного пользования земельные участки, то таковые общины будут являться получателями компенсационных выплат. <b>По сведениям из земельной кадастровой палаты территории родовых общин трассой газопровода не пересекаются.</b> Эти данные будут уточнены в местных сельских администрациях.
23.	Кукасов В.В.	Существует ли угроза скопления газа в случае прорыва в понижениях рельефа и не может ли это привести к взрыву?	Природный газ легче воздуха и улетучивается в случае прорыва. Такой угрозы нет.
25.	Кордоев А.П.	Не пострадают ли при строительстве наши родники и ручьи?	Воздействия на недра при строительстве ограничивается рытьем траншеи глубиной чуть более 2 м на короткий период времени. При таком воздействии риск незначителен.
26.	Мухтасыров А.О.	Каким образом будет проходить перевал Канас?	Вопрос о методе прокладки (тоннель или траншея) будет дан после окончательной обработки материалов инженерных изысканий.
27.	Табаев Д.И	Есть ли опыт прокладки газопроводов в подобных сложных горных условиях?	Да, в частности газопровода «Голубой поток» в Краснодарском крае, который функционирует уже более 3 лет.
28.	Табаев Д.И	Какие ведомственные экспертизы еще будет проходить проект?	Как правило, проекты такого уровня проходят помимо Главгосэкспертизы Росстроя, федеральную экологическую экспертизу Ростехнадзора, а также согласования Роспотребнадзора и Россельхознадзора в субъектах РФ.

<b>№ п/п</b>	<b>ФИО</b>	<b>Вопрос</b>	<b>Ответ</b>
29	Очурдяпов С.Н.	При строительстве возрастет нагрузка на Чуйский тракт. Планируется ли выделение средств на ремонт дорожного покрытия?	Да, эти средства учтены при разработке «Транспортной схемы строительства» и «Обоснования инвестиций».
30.	Малчинов Н.М.	Необходимо учесть своеобразие почв района, а именно малую скорость восстановления растительного покрова.	При расчетах использовались ставки, установленные Правительством РФ. Возможно рассмотреть применение коэффициента, приравнивающего Кош-Агачский район к условиям Крайнего Севера. Специфика почв района будет учтена при разработке проекта рекультивации.

**Приложение №3**  
**к Протоколу Итоговых общественных слушаний**  
**по обсуждению материалов**  
**Оценки воздействия на окружающую среду**  
**в составе «Обоснования инвестиций в проект "Алтай"»**  
**г. Горно-Алтайск «22» марта 2007 года**

**Вопросы и ответы**  
**на итоговых общественных слушаниях**  
**в Горно-Алтайске**  
**(извлечения)**

№ п/п	ФИО	Вопросы	Ответы
2	Гукова Н.И.	Каким образом связана газификация РА и строительство данного газопровода?	Валиуллин И.Р.: Газификация в рамках данного проекта не предусматривается. На данный момент ведутся работы по газификации Горно-Алтайска и Маймы из района Белокурихи по проекту газификации республики. <b>Генеральная схема газификации всей РА разрабатывается отдельно.</b>
5	Никонов Ю.П.	Что даст газопровод населению РА?	Валиуллин И.Р.: Новые рабочие места, налоговые поступления в бюджет порядка 86 млрд. руб. в период эксплуатации, реконструкцию дорог, строительство социальных объектов.
6	Студент ГАГУ	Будет ли проходить газопровод через плато Укок — объект всемирного наследия ЮНЕСКО? Если да, то в каком виде?	Валиуллин И.Р.: Газопровод будет проходить по плато Укок. Способ прокладки — подземный, глубина залегания — чуть более 1 метра. Будет обеспечена теплоизоляция трубопровода для сохранения режима многолетнемерзлых пород. К работам по изучению памятников археологии и культурного наследия привлечены сотрудники Института археологии и этнографии СО РАН. Алтайского. Горно-Алтайского и Томской Университетов. На последующих стадиях проекта будут выполнены полевые исследования в полосе строительства газопровода. При обнаружении памятников археологии трасса газопровода будет перенесена, а при технической невозможности переноса будут проведены мероприятия по спасению памятников

№ п/п	ФИО	Вопросы	Ответы
7	Иванова И.Е.	<p>1. Решены ли вопросы землеотвода? Как будет решаться вопрос с собственниками?</p> <p>2. Будет ли проведена историко-культурная экспертиза историко-культурного наследия?</p>	<p>Антонов О.М.: 1. Собственники будут выявлены <b>по выпискам из единого государственного реестра земель</b>. С собственниками будут заключаться договора аренды, а в рамках землеустроительного дела будет произведен расчет потерь, убытков и упущенной выгоды согласно действующим нормативам, установленным Постановлениями Правительства РФ №77 и №1176. Ширина полосы временного отвода по землям сельхозназначения — до 45 м., по землям лесной фонда — до 32 м.</p> <p>2. Историко-культурная экспертиза будет проведена.</p>
8	Качалина Анна	Какие будут производиться действия в случае аварии? Какова статистика аварий?	Валиуллин И.Р: <b>Статистику аварий можно вывести из сообщений СМИ</b> . Возникновение внештатных ситуаций возможно на старых газопроводах со сроком эксплуатации более 40 лет. Современные технологии, применяемые «Газпромом» на всех стадиях производства — от литья стали до укладки труб, практически исключают вероятность аварии. Происходит постоянная внутритрубная диагностика газопроводов. Во внештатной ситуации будут производиться работы, предусмотренные соответствующим регламентом.
9	Самыкова В.И.	Кто будет нести персональную ответственность за возможную аварию, учитывая высокую сейсмичность района?	Валиуллин И.Р.: У «Газпрома» есть опыт строительства в аналогичных сейсмоопасных зонах («Голубой поток» и др.) с сейсмичностью до 9 баллов, где землетрясения происходят до нескольких десятков раз в сутки. На Алтае проводится микросейсмораионирование с участием ведущих научных организаций. Ответственность за проектные решения несет проектировщик.

№ п/п	ФИО	Вопросы	Ответы
10	Дубынин А.В.	Какие альтернативные варианты прохождения трассы рассматривались также подробно, как и этот?	Валиуллин И.Р.: Альтернативные варианты трассы в рамках данного проекта рассматривались на территории Томской области и ХМАО. Целью данного проекта является подача газа на западный участок российско-китайской границы. Иной вариант прохождения — это уже содержание другого проекта.
11.	ТВ «Катунь»	Из чего будут состоять налоговые платежи? Если из налога на прибыль, то, насколько мне известно, «Голубой поток» оправдывает себя на 30%. Не будем ли мы заложниками одного потребителя?	Валиуллин И.Р.: Платежи от фонда оплаты труда на период строительства и изысканий 2 095 млн. руб. (до 2011 г.). налог на прибыль — 645 млн. руб. — на стадии строительства, 930 млн. — на стадии эксплуатации от ФОТ. 85,12 млрд. от налога на прибыль. <b>Ведутся переговоры с китайской стороной, дабы обеспечить экономическую эффективность проекта.</b>
14.	Юданов А.В.	Вы не учитываете сакральность Алтая и в частности Укока.	Валиуллин И.Р.: Мы владеем информацией о памятниках историко-культурного значения на Укоке. Эта информация будет пополняться для того, чтобы обойти памятники.
19	Чевалков Л.М.	Что будет после завершения срока службы газопровода? Насколько рассчитан контракт на поставку газа?	Валиуллин И.Р.: Будет произведена внутритрубная диагностика, которая покажет целесообразность дальнейшего его использования. Как правило, сроки службы продлеваются. Контракта пока нет.
20	Михайлов С.С.	Будет ли строиться вдольтрассовая автодорога в Китай? Возможно технически организовать отбор газа вне КС?	Валиуллин И.Р.: Дороги не будет. Мониторинг трубопровода будет осуществляться внутритрубной диагностикой и авиационным облетом. Технически возможно, но нужно проводить постепенный сброс давления. Весь этот комплекс технических методов достаточно дорогостоящий.
21	Быкова Т.Л.	Какова ширина полосы отчуждения? Не является ли она дорогой?	Валиуллин И.Р.: Не является. Ширина полосы отвода на период строительства 32 м — по лесу. 45 м — по землям сельскохозяйственного назначения.
22	Манчинов Н.М.	Уточните перечень компенсационных объектов, направленный в «Газпром»	Пальталлер Р.Р.: Школа, детсад, очистные, электроснабжение с. Барагаш: Школа. ФОК, детсад, водоснабжение, очистные в с. Онгудай. Газификация, водоснабжение, очистные. ФОК в с. Кош-Агач. Всего объектов на 1,34 млрд. руб.

№ п/п	ФИО	Вопросы	Ответы
23	Иванова И.Е.	Проводилась ли ОВОС по альтернативному варианту?	Антонов О.М. Данный вариант прохождения трассы по Алтаю представляется технически единственно возможным, что определено в результате оценки возможных вариантов трассы. ОВОС по другому варианту по территории Алтая не проводился.
24	Очурдяпов С.Н.	Применительно к вопросу о законодательной базе Природного парка «Укок» сообщаю, что проект парка прошел -экологическую экспертизу.	Антонов О.М.: Информация принята к сведению. Существует вопрос о постановке парка на кадастровый учет.
26	Панин В.	Почему не рассматривается подача газа через Казахстан?	Валиуллин И.Р.: «Газпром» уходит от отношений со странами-транзитерами Казахстаном и Монголию и снижает <b>геополитические риски в части поставок газа в КНР.</b>
30	Качалова Анна	Сколько времени потребует рекультивация? И каковы затраты?	Антонов О.М.: Ориентировочные затраты около 143 млн. руб. Скорость восстановления почвенно-растительного покрова зависит от физико-географических особенностей района и состава почв и составляет от 1 года до 5 лет. Проект рекультивации подписывается землепользователем. Согласно Земельному кодексу мы обязаны вернуть землю в пригодном для пользования состоянии.
31	Никонов И.Ю.	Как планируется восстановление уничтоженных экосистем небольших ущелий и межгорных котловин.	Антонов О.М.: Уничтожения экосистем не будет. Будет воздействие. Что касается ущелий, то газопровод на таких участках не строится. Поэтому воздействия на эти компоненты природной среды не будет. На сложных горных участках планируются тоннели.

## Приложение 4

**Петровская Академия Наук и Искусств  
выступила единогласно в защиту Укока**

**(Заключение ЗАЯВЛЕНИЯ  
Новосибирского Областного Отделения Петровской Академии  
Наук и Искусств по проблеме строительства магистрального  
газопровода в Китайскую Народную Республику по территории  
Западной Сибири и Алтая**

*Утверждено Президиумом НОО ПАНИ 19.04 2011, г. Новосибирск)*

Строительство магистрального газопровода «Алтай» в КНР по территории Западной Сибири и Алтая, намеченное ОАО «Газпром», является сложной проблемой большого масштаба и вызывает споры заинтересованных сторон и общественности. К сожалению, информация об этом весьма ограничена и не выносится на широкое обсуждение. В связи с этим, а также близостью даты возможного начала строительства газопровода, НОО ПАНИ считает необходимым выразить своё мнение по данной проблеме.

**<... приведенный далее детальный анализ всех аспектов ситуации был использован в тексте настоящего издания ...>**

### **Заключение**

<...> Строительство магистрального газопровода «Алтай» через заповедную зону — плато Укок недопустимо, поскольку противоречит национальным интересам коренных народов России. Этот вариант трассы нарушает традиционный уклад жизни коренных народов Горного Алтая, провоцирует демографическую агрессию многочисленных народов Китая на малонаселённые территории Алтая и южной Сибири, сейсмически опасен, экологически вреден и способен вызвать социальный протест <...>.

*Председатель Президиума НОО ПАНИ,  
Академик, Вице президент ПАНИ, д.ф.-м.н.*

*Сычев А.В.*

*Председатель научного семинара НОО ПАНИ,  
Член Президиума НОО ПАНИ, Академик ПАНИ, д.ф.-м.н.*

*Пинаев А.В.*



Главный учёный секретарь НОО ПАНИ, Член Президиума НОО ПАНИ, член-корр. ПАНИ, к.т.н.	Будянов В.П.
Член Президиума НОО ПАНИ, Член-корр. ПАНИ, к.ф. -м.н., Лауреат ВВЦ в области энергетики	Гетманов В.Н.
Член Президиума НОО ПАНИ, Академик ПАНИ, д.т.н.	Немцев А.Е.
Член Президиума НОО ПАНИ, Академик ПАНИ	Мартышев Е.Ф.
Член Президиума НОО ПАНИ, Член-корр. ПАНИ, к.т.н.	Калантаев П.А.
Член Президиума НОО ПАНИ, Член-корр. ПАНИ	Туманик А.Г.
Член Президиума НОО ПАНИ, Член-корр. ПАНИ, д.б.н.	Шамина Н.В.

**Подписи лиц, и руководителей организаций поддержавших  
ЗАЯВЛЕНИЕ Президиума Новосибирского Областного Отделения  
Петровской Академии Наук и Искусств от 21.04 2011 по проблеме  
строительства магистрального газопровода в Китайскую Народную  
Республику по территории Западной Сибири и Алтая**

Академик ПАНИ, д.г. -м.н., почетный разведчик недр СССР	Амшинский Н.Н.
Академик ПАНИ, депутат Законодательного Собрания НСО	Нестяк В.С.
Академик ПАНИ	Марков Ю.Г.
Академик ПАНИ, д.ф. -м.н.	Асеев В.В.
Академик ПАНИ, д.и.н.	Фёдоров А.И.
Член-корр. ПАНИ, д.фил.н.	Болонев Ф.Ф.
Глава общины теленгитов РА	Шонхоров А.А.
Общественная организация «Новосибирский областной комитет охраны водных ресурсов», Председатель Правления	Кучина Г.Н.
Российская экологическая независимая экспертиза, НРО, Председатель Правления	Домрачев В.Г.
Республиканская общественная организация «Русский центр», Республики Алтай, Председатель Совета, к.и.н., Депутат РА	Паклин М.И.
Председатель ассоциации общин теленгитов Кош-Агачского района «Эре-Чуй»	Тадыров Р.М.

**Оценка  
возможных последствий строительства  
прямого магистрального  
газопровода в Китай**

проблемы социально-экономической эффективности,  
экологических угроз, культурно-исторических ущербов  
и геополитических рисков  
газопровода «Алтай»

Сдано в набор 19.03.2012 Подписано в печать 22.03.2012  
Формат 60x84/16. Печать — ризограф.  
Уч.-изд. л. 3,53. Усл.-печ. 5,125  
Тираж 500 экз. Заказ. №86-2012