

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

26 января 2016 года

город Владивосток

Приморский краевой суд в составе:  
председательствующего судьи Зайцевой О.А.,  
при секретаре Петровой Е.В.  
с участием прокурора Нишоновой Ф.А.,  
а также административного истца Беловодского А.В., его представителя  
Беловодской О.В., представителя Администрации Приморского края  
Янковой А.Ю., представителей ОАО «Торговый порт Посыет» Соболева  
С.А., Чикишева Д.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Беловодского Андрея Витальевича  
к Администрации Приморского края, заинтересованные лица: Департамент  
природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края, ОАО  
«Торговый порт Посыет» о признании недействующим постановление  
Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года «О  
внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского  
краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О  
признании водных объектов Приморского края памятниками природы», о  
признании недействующей строку 7 «Красноармейский район» решения  
Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов  
трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов  
Приморского края памятниками природы» в редакции постановления  
Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года  
установил:

Беловодский А.В. обратился в суд с административным исковым  
заявлением к Администрации Приморского края, указав в обоснование  
заявленных требований, что Администрацией Приморского края 27 июля  
2015 года было вынесено постановление № 252-па «О внесении изменений в  
решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов  
трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов  
Приморского края памятниками природы», которое опубликовано на  
официальном сайте Администрации Приморского края 28 июля 2015 года.  
Согласно оспариваемого постановления из территории памятника природы  
регионального значения на акватории бухты Рейд Паллады, бухты  
Экспедиция, а также бухты Новгородской, исключена акватория морского  
порта Посыет, следовательно, в самой середине памятника природы сняты  
ограничения хозяйственной деятельности, и теперь морской порт Посыет  
имеет все права на осуществление запрещенной ранее выемки грунта и  
других действий, вызывающих нарушение естественного состояния водных  
объектов. В соответствии с требованиями действующего законодательства

для изменения границ памятника природы необходимо: комплексное экологическое обследование территорий, подтверждающее утрату этими территориями уникальности, невосполнимости, особой природоохранной, научной и иной ценности, содержащие материалы оценки воздействия на окружающую среду и материалы общественных обсуждений; положительное заключение Государственной экологической экспертизы материалов комплексного экологического обследования; проектная документация объектов, строительство, реконструкции которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального значения, содержащая материалы оценки воздействия на окружающую среду и материалы общественных обсуждений; положительное заключение Государственной экологической экспертизы проектной документации; проект Постановления Администрации Приморского края об изменении границ памятника природы вместе с материалами оценки воздействия на окружающую среду и материалы общественных обсуждений; положительное заключение Государственной экологической экспертизы проекта Постановления; согласование проекта Постановления с федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды. Однако, при принятии оспариваемого Постановления вышеуказанные документы отсутствовали, в связи с чем, постановление об изменении границ памятника природы было вынесено незаконно и подлежит признанию недействующим. Бесконтрольная хозяйственная деятельность на территории памятника природы приводит к уничтожению уникального объекта, мест отдыха и лечения жителей Приморского края. Считает, что данное постановление вынесено с нарушением действующего законодательства, нарушает права граждан, в том числе и его (административного истца) на благоприятную окружающую среду. Просит суд признать недействующим со дня принятия Постановление Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы».

До рассмотрения дела по существу, суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края и ОАО «Торговый порт Посыет».

В ходе слушания дела Беловодским А.В. были уточнены административные искивые требования, и он просил признать недействующим со дня принятия Постановление Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы», поскольку был нарушен порядок его принятия, а также признать недействующей со дня принятия строку 7 «Красноармейский район» решения Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О



признании водных объектов Приморского края памятниками природы» в редакции постановления Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года, поскольку новая редакция данной строки противоречит федеральному законодательству.

В судебном заседании административный истец и его представитель поддержали уточненные требования в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в административном исковом заявлении и дополнительных пояснениях к нему. По существу показали, что порт Посьет и в дальнейшем может осуществлять свою хозяйственную деятельность, для этого нет необходимости исключения части территории из памятника природы. В соответствии с федеральным законодательством памятники природы могут создаваться как с изъятием земельных участков, так и без этого. Нарушено право административного истца на благоприятную окружающую обстановку. Бесконтрольная хозяйственная деятельность на территории памятника природы приведет к уничтожению уникального объекта, мест отдыха и лечения жителей Приморского края. Проект постановления об изменении границ особо охраняемых территорий относится к нормативно-технической документации, в связи с чем, должна быть проведена государственная экспертиза проекта.

Представитель Администрации Приморского края в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился, ранее представил письменный отзыв на административный иск и дополнение к нему. По существу показал, что постановление от 27 июля 2015 года № 252-па соответствует действующему законодательству и принято в пределах предоставленных полномочий. Материалы «Эколого-экономического обоснования изменения границ памятника природы: «Бухты: Новгородская, Экспедиции, Рейд Паллады», с исключением границы акватории морского порта Посьет, утвержденной Распоряжением Правительства России от 19 мая 2009 года №684-р», получили положительное заключение государственной экологической экспертизы регионального уровня, на основании которого Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края подготовлен проект оспариваемого нормативного правового акта, согласно которому из границ памятника природы исключаются границы акватории морского порта Посьет. Проект оспариваемого постановления согласован уполномоченными органами исполнительной власти Приморского края, а также получил заключения Прокуратуры Приморского края, Управления Министерства юстиции РФ по Приморскому краю и согласование Минприроды России.

Представители ОАО «Торговый порт Посьет» в судебном заседании с административными исковыми требованиями не согласились, ранее предоставили письменный отзыв. По существу показали, что памятник природы «Бухты: Новгородская, Экспедиции, Рейд Паллады», являющийся водной акваторией, не является земельным участком с установленной в законодательном порядке категорией земель, и действие ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» на данные

правоотношения не распространяется. Морской торговый порт Посыет осуществляет свою деятельность с 1933 года, т.е. памятник природы был создан спустя 41 год с момента образования порта. Ограничения на производство работ на территории памятника природы вступают в противоречия с ФЗ «О морских портах». Имеется положительная государственная экспертиза по материалам «Эколого-экономическое обоснование изменения границ памятника природы ...» о возможности исключения акватории порта Посыет из памятника природы регионального значения. Территория и прилегающая акватория порта является пограничной зоной, с особым режимом пропуска, охраны и согласованием пребывания на территории с пограничной службой ФСБ России. Пункт пропуска и зона таможенного контроля носят режимный характер, поэтому права административного истца не могут быть нарушены, поскольку он не может пользоваться исключенной территорией, в том числе для отдыха.

Представитель Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд в известность не поставил, ранее предоставил письменный отзыв, в котором просил в удовлетворении исковых требований административному истцу отказать.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования не подлежат удовлетворения, давая оценку всем добытым по делу доказательствам в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями статьи 208 КАС РФ, с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Из пунктов 17, 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» следует, что при рассмотрении такой категории дел суду надлежит выяснять какие права и свободы заявителя (гражданина или организации) нарушаются этим актом или его частью; в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав и свобод заявителя; каким средством массовой информации и когда данный акт опубликован в установленном порядке, а также какому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не соответствует оспариваемый акт или его часть; полномочия органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы; форму (вид), в которой орган (должностное лицо) вправе принимать нормативные правовые акты. Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта был нарушены требования

законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим, он вправе принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта.

На федеральном уровне отношения в сфере природопользования, охраны окружающей среды, особо охраняемых природных территорий регламентированы Конституцией РФ, Федеральным законом от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», Земельным кодексом РФ, Водным кодексом РФ, иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункта «д» части 1 статьи 72 Конституции РФ природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции РФ).

Подпунктом 8 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъектов Российской Федерации, относится решение вопросов создания и обеспечения охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения.

В соответствии со статьями 42 и 44 Устава Приморского края от 6 октября 1995 года № 14-КЗ губернатор Приморского края и Администрация Приморского края на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, Устава и законов Приморского края издают правовые акты. Правовые акты, имеющие нормативный характер, принимаются в форме постановлений.

Официальным опубликованием акта губернатора Приморского края и Администрации Приморского края считается первая публикация его полного текста в газете «Приморская газета: официальное издание органов государственной власти Приморского края» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в срок, установленный действующим законодательством.

В судебном заседании установлено, что решением Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края



памятниками природы» были объявлены памятниками природы водные объекты, представляющие собой уникальные примеры природных условий Приморского края, ценные в научном, культурно-познавательном и оздоровительном отношении, в том числе бухты: Новгородская, Экспедиция, Рейд Паллады, расположенные в Посыетском заливе ограниченной прямой, соединяющей м.Дегера и м.Острино.

Согласно данному решению памятник природы «Бухты: Новгородская, Экспедиция, Рейд Паллады», был передан под охрану Приморрыбвод и на его территории, а также в пределах водоохранной зоны была запрещена промышленная эксплуатация природных ресурсов, промышленная заготовка древесины, выемка грунта, а также другие действия, вызывающие нарушение естественного состояния водного объекта.

27 июля 2015 года Администрацией Приморского края было издано постановление № 252-па «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991, в котором указано: «Изложить строку 7 раздела «Красноармейский район» приложения к решению в следующей редакции: «Бухты: Новгородская, Экспедиция, Рейд Паллады за исключением акватории морского порта Посыет, границы которого установлены распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 684-р «Об установлении границы морского порта Посыет (Приморский край)». Указанное постановление подписано губернатором края – Главой Администрации Приморского края В.В. Миклушевским и опубликовано 28 июля 2015 года на официальном сайте Администрации Приморского края и в официальном печатном издании «Приморская газета», спецвыпуск, N 83(1101).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что оспариваемое постановление Администрации Приморского края принято уполномоченным органом в пределах его компетенции, в установленной для такого акта форме, с соблюдением правил опубликования нормативных правовых актов. Решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 в данной части не оспаривалось.

При этом, суд учитывает, что в перечень объектов государственной экологической экспертизы регионального уровня, установленный статьей 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 года N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», оспариваемое постановление не входит, т.к. является нормативным правовым актом и не относится к нормативно-технической и инструктивно-методической документации, для которых проведение такой экспертизы необходимо.

Федеральный закон от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» определяет особо охраняемые природные территории как участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое,

рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования, и для которых установлен режим особой охраны. С учетом особенностей режима особо охраняемых природных территорий и статуса, находящихся на них природоохранных учреждений, Федеральный закон в статье 2 различает несколько категорий указанных территорий, в том числе памятники природы.

Природные объекты и комплексы объявляются памятниками природы регионального значения, а территории, занятые ими, - особо охраняемыми природными территориями регионального значения соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации утверждают границы и определяют режим особой охраны территории памятников природы, находящихся в их ведении (пункты 2 и 3 статьи 26 указанного Федерального закона).

Отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий в Приморском крае урегулированы специальным Законом Приморского края от 11 мая 2005 года N 245-КЗ «Об особо охраняемых природных территориях Приморского края».

Так, в силу статьи 7 вышеназванного Закона Приморского края, для создания особо охраняемых природных территорий краевого значения необходимо комплексное экологическое обследование и заключение государственной экологической экспертизы. Изменение границ, упразднение особо охраняемых природных территорий краевого значения осуществляется в том же порядке, что и их создание.

Представителями административного ответчика и заинтересованных лиц представлены материалы «Эколого-экономическое обоснование изменения границ памятника природы: «Бухты: Новгородская, Экспедиции, Рейд Паллады», с исключением границы акватории морского порта Посьет, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 года №684-р» и положительное заключение государственной экологической экспертизы регионального уровня.

Проект оспариваемого постановления согласован уполномоченными органами исполнительной власти Приморского края, а также получил заключения Прокуратуры Приморского края, Управления Министерства юстиции РФ по Приморскому краю и согласование Министерства природных ресурсов и экологии РФ (письмо от 10 апреля 2015 года № 05-12-29/8432).

Таким образом, доводы административного истца об отсутствии комплексного экологического обследования территории, подтверждающего утрату этими территориями уникальности, невосполнимости, особой природоохранной, научной и иной ценности, содержащего материалы оценки воздействия на окружающую среду и материалы общественных обсуждений при изменении границ памятника природы «Бухты: Новгородская, Экспедиции, Рейд Паллады», несостоятельны и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Несостоятельной является и ссылка административного истца на нарушение норм Земельного кодекса РФ и Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую», поскольку оспариваемые: решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся и постановление Администрации Приморского края приняты в отношении водных объектов Приморского края.

Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», регулируя отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, предусматривает запрет хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду и ведущую к деградации и (или) уничтожению природных объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящихся под особой охраной (статья 59).

В тоже время, Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ (в редакции от 13 июля 2015 года) «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» регулируя отношения, возникающие из торгового мореплавания в морских портах в Российской Федерации, устанавливает порядок строительства, открытия, закрытия морских портов, порядок осуществления их деятельности, закрепляет, что решение о строительстве или расширении морского порта принимается Правительством Российской Федерации на основании схемы территориального планирования РФ в области развития федерального транспорта в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

В судебном заседании установлено, что в январе 1933 года в поселке Посыет (бухта Новгородская) в составе порта Владивосток был создан порт-пункт Посыет, который на основании приказа Министра морского флота от 18 января 1972 года № 14 был преобразован в морской торговый порт Посыет.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 684-р были установлены границы морского порта Посыет (Приморский край).

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N1662-р, Стратегией социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2009 года № 2094-р, а также Программой развития угольной промышленности России на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2014 года № 1099-р, целями



государственной политики в топливно-энергетическом комплексе России являются развитие сырьевой базы, транспортной инфраструктуры, перерабатывающих мощностей, увеличение доли продукции с высокой добавленной стоимостью в производстве и развитии экспортных поставок. Приоритетными направлениями развития топливно-энергетического комплекса в числе прочего являются мероприятия по развитию железнодорожной и портовой инфраструктуры, в том числе техническое перевооружение порта Посыет.

При этом суд учитывает, что Схемой территориального планирования Российской Федерации в области федерального транспорта (железнодорожного воздушного, внутреннего водного транспорта) и автомобильных дорог федерального значения, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2013 года № 384-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 14 октября 2015 года № 2054-р) предусматривается увеличение пропускной способности российских морских портов и провозной способности российского транспортного флота, обеспечение роста перевозки грузов и пассажиров, в том числе на первом этапе – до 2020 года «50. Морской порт Посыет, реконструкция перегрузочного комплекса и строительство подходного канала к балкерному терминалу морского порта в целях увеличения грузооборота порта до 7 млн. тонн угля в год (пос. Посыет, Приморский край); на втором этапе – 2030 года «32. Морской порт Посыет, дальнейшее развитие существующих терминалов и создание новых терминалов мощностью более 10 млн. тонн (Приморский край, Хасанский район).

Таким образом, изменения в строку 7 «Красноармейский район» решения Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы» были внесены постановлением Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года во исполнение специальных законов, регулирующих стратегию пространственного развития Российской Федерации в целях реализации стратегических планов Российской Федерации в процессе целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

При этом, суд находит несостоятельными доводы Беловодского А.В. о том, что оспариваемым постановлением из состава памятника исключена акватория морского порта Посыет, следовательно, сняты ограничения хозяйственной деятельности, в частности на осуществление ранее запрещенной выемки грунта и других действий, вызывающих нарушение естественного состояния водных объектов, что нарушает его права на благоприятную окружающую среду, поскольку данные доводы носят предположительный характер, не представлены доказательства в обоснование нарушения его прав, в связи с чем, не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

Данные доводы административного истца касаются положений экологической экспертизы, которая не обжаловалась в судебном порядке.

Кроме того, по смыслу приведенных выше законоположений, исключение из территории памятника природы акватории морского порта, вопреки доводам административного истца о нарушении его права не является непосредственно документом, разрешающим начало осуществления строительных работ. Оспариваемый нормативный правовой акт, в том числе в новой редакции не подменяет собой необходимость соблюдения застройщиком обязательных требований и последовательных процедур в целях осуществления строительства и расширения порта, включая разработку проектной документации, получение разрешения на строительство, выполнение обязательных природоохранных и иных мероприятий, предусмотренных Градостроительным кодексом РФ, Водным Кодексом РФ, Федеральным законом «Об охране окружающей среды», а также другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими проектную и строительную деятельность.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Учитывая вышеизложенное, а также отсутствие в действующем законодательстве запрета на внесение органом, издавшим в пределах своих полномочий нормативный правовой акт, изменений и дополнений в него, суд приходит к выводу, что постановление № 252-па от 27 июля 2015 года «О внесении изменений в решение Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы» вынесено Администрацией Приморского края в пределах предоставленных ей законом полномочий, в надлежащей форме, с соблюдением процедуры его принятия, в соответствии с требованиями действующего законодательства, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу и не нарушают прав административного истца на благоприятную окружающую среду, в связи с чем, оснований для признания оспариваемых нормативных правовых актов недействующими не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 178, 180, 215-217 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

р е ш и л:

в удовлетворении административного искового заявления Беловодского Андрея Витальевича к Администрации Приморского края, заинтересованные лица: Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края, ОАО «Торговый порт Посьет» о признании недействующим постановление Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года «О внесении изменений в решение Исполнительного

комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы», о признании недействующей строку 7 «Красноармейский район» решения Исполнительного комитета Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29 ноября 1974 года № 991 «О признании водных объектов Приморского края памятниками природы» в редакции постановления Администрации Приморского края № 252-па от 27 июля 2015 года – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или принесено апелляционное представление в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Приморский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

О.А.Зайцева

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи \_\_\_\_\_

секретарь судебного заседания  
*Петрова С.В.* *Петрова*  
 (Ф.И.О. Петрова)

01. 02 2016г.

